ПРОЛЕТАРЫ ЎСІХ КРАЁЎ, ЗЛУЧАЙЦЕСЯ!

Б. С. С. Р.

БЮЛЕТЭНЬ

ЦЭНТРАЛЬНАЕ СТАТЫСТЫЧНАЕ ЎПРАВЫ.

ВЫПУСК 3-ЦІ.

МАЙ—ЛІПЕНЬ 1925 Г.

Б. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНЬ

ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ.

ВЫПУСК 3-Й

МАЙ—ИЮЛЬ 1925 Г.

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ БССР
МИНСК — 1925 Г.

ПРОЛЕТАРЫ ЎСІХ КРАЁЎ, ЗЛУЧАЙЦЕСЯ!

Б. С. С. Р.

БЮЛЕТЭНЬ

ЦЭНТРАЛЬНАЕ СТАТЫСТЫЧНАЕ УПРАВЫ.

ВЫПУСК 3-ЦІ.

МАЙ—ЛІПЕНЬ 1925 г.

Б. С. С. Р.

БЮЛЛЕТЕНЬ

ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ.

ВЫПУСК 3-Й

МАЙ—ИЮЛЬ 1925 г.

ИЗДАНИЕ

ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ БССР

МИНСК —— 1925 г.



Главлитбел № 11026. 1000 э.

Минск, 2 типлит. БГИ № 3934.

Краткая характеристика бюджетов крестьянских хозяйств 1923-24 года.

Бюджетное описание крестьянских хозяйств в укрупненной БССР было организовано ЦСУ в конце лета 1924 года. Описание произведено специально командированными для этой цели в деревню сотрудниками; все необходимые, иногда в мельчайших подробностях, сведения получались путем устного опроса домохозяина, который давал ответы по памяти за истекший бюджетный год. Бюджетный год был принят с 1-го апреля 1923 года по 1-е апреля 1924 года.

Описанные хозяйства, в каждом из 10-ти округов БССР, разбросаны в 80-ти селениях, расположенных в 19-ти различных районах. Общее число собранных бюджетных описаний по отдельным крестьянским хозяйствам—в форме особых бланков—341; из этого числа в полную разработку вошли описания по 338 хозяйствам.

Разработка материала произведена для БССР в целом; разработанный материал по округам недостаточно характерен для каждого округа в отдельности, как по незначительности числа описаний, так и в виду того, что описанные хозяйства расположены в определенных гнездах, а не разбросаны по территории округа.

В виду количественной разницы и, в некоторых частях, значительного различия в строении бюджетов крестьянских хозяйств разной хозяйственной мощности, описанные хозяйства разбиты при разработке на условно установленные группы и уже по этим группам сведен разработанный материал.

В основание для группировки хозяйств положен признак—размер посевной площади на 1 хозяйство, как признак, в котором наиболее удачно выражается размер производства хозяйства. В числе описанных хозяйств встретились хозяйства, относящиеся к следующим 5-ти группам, установленным по признаку размера посевной площади:

II-й	группе	с посевом	от 0,10	до	2-х десятин	на	1	хозяйство
III-й	„	„	2,01	—	4,00	„	„	„
IV-й	„	„	4,01	—	6,00	„	„	„
V-й	„	„	6,01	—	8,00	„	„	„
VI-й	„	„	8,01	—	16,00	„	„	„

Не встретились хозяйства 1-ой группы—беспосевные и хозяйства, относящиеся к VII группе—с посевом выше 16-ти десятин.

(В дальнейшем изложении и будут фигурировать указанные 5 групп хозяйств от II до VI).

Бюджеты крестьянских хозяйств за 1923-24 год выражены в золотых (довоенных) рублях; эта оценка является совершенно условной, так как дает выражение в довоенных ценах бюджетов хозяйств, складывавшихся в своеобразных экономических условиях 1923-24 года. Достаточно вспомнить осенний кризис 1923 года и наибольшее расхождение цен на продукты сельского хозяйства и продукты промышленности („ножницы“). Однако, такая условная оценка всех элементов, из которых складывается бюджет крестьянского хозяйства, является единственно приемлемой для того года. Крайне неустойчивый курс совзнака, слабое внедрение в обращение в деревне червонного рубля, очень значительное распространение ржаной единицы, как мерила ценности, резкие колебания цен в 1923-24

году—делают оценку бюджетов крестьянских хозяйств в любой из перечисленных единиц и крайне шаткой и не менее условной, чем принятая условная же, но зато достаточно устойчивая оценка бюджетов в золотых довоенных рублях.

В дальнейшем сделана попытка перевода в червонные рубли лишь некоторых итоговых цифр по бюджетам.

I. Характеристика хозяйств.

Крестьянские хозяйства, по которым произведено бюджетное описание, могут быть характеризованы следующими цифрами:

Таблица № 1

Основные элементы хозяйств (в натуральных единицах в среднем на 1 хозяйство).

Группы хозяйств (по размерам посевной площади)	Число описанных хозяйств	% числа хозяйств в каждой группе к итогу	Население: Душ обоего пола	Население: Всего работников в переводе на взрослых мужчин	Население: Всего едоков в переводе на едока взрослого мужчины	Промыслы: Число взрослых мужчин, занятых в промысле	Промыслы: Число затраченных в году дней	Землепользование (в десятинах): Удобной земли	Землепользование: В том числе: Всей сельско-хозяйственной площади	В том числе: Приусадебной	В том числе: Пашни	В том числе: Сенокоса	Посевн. площадь: На 1 хозяйство (десятин)	Посевн. площадь: На 1 душу (десятин)	Скотоводство (к началу года): Рабочих лошадей	Скотоводство: Коров	Скотоводство: Свиней взрослых и подсвинков старше 4 месяцев	Скотоводство: Всего крупного рогатого скота в переводе на взрослых	Скотоводство: Всего мелкого скота в переводе на взрос. крупн. рогатый	На 1 душу: Коров	На 1 душу: Свиней взросл. и подсвинков старше 4 м-цев	Птиц (число штук) к началу года
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
II до 2 дес.	62	18,34	5,0	2,75	3,78	0,87	45.25	3,74	3,64	0,15	1,98	1,36	1,53	0,31	0,85	1,35	1,21	1.77	0,59	0,27	0,24	4,03
III от 2—4 д.	171	50,60	6,35	3,67	4,35	0,78	42,17	5.99	5,80	0,25	3,72	1,62	2,97	0,47	1,09	1,72	2,29	2,18	0,97	0,27	0,36	5.58
IV от 4—6 д.	69	20,41	6,54	3,93	4,66	0,64	26,52	9,01	8,57	0,40	5,97	1,87	4,83	0,74	1,36	2,06	3,03	2,70	1,27	0,31	0,46	6,42
V от 6—8 д.	23	6,80	7,69	4,59	5,60	0,74	33,35	12,78	12,02	0,83	7,76	2,90	6,83	0,89	1,56	2,13	3,91	3,03	1,63	0,28	0,51	9,70
VI от 8—16 д.	13	3,85	8,77	5,55	6,38	0,46	28,92	17,12	16,66	2,26	10,62	2,90	10,02	1,14	1,92	2,92	5,84	3,83	2,21	0,33	0,67	10,46
Все хоз.	338	100	6,32	3,69	4,47	0,75	38,43	7,08	6,81	0,38	4.40	1,76	3,62	0,57	1,17	1,80	2,49	2,33	1,06	0.28	0,39	5,94

Соответствующие цифры, характеризующие крестьянское хозяйство в среднем по БССР по материалам весеннего опроса 1924 г., таковы: на 1 хозяйство приходится: душ обоего пола 5,53, посева 3,49 десятин, рабочих лошадей 0,97 голов, коров 1,40 и свиней и подсвинков 1,29; так что бюджетно-описанные хозяйства имеют в среднем больше населения, лучше обеспечены посевами, рабочим скотом, коровами и, в особенности, свиньями и подсвинками. Эта разница, однако, значительно сглаживается, если произвести расчет некоторых основных элементов на 1 наличную душу:

	По весеннему опросу	По бюджетному обследованию
Посева (дес.)	0,63	0,57
Коров	0,26	0,28
Свиней и подсвинков . . .	0,21	0,39

т. е. остается лишь резкое отличие по обеспеченности свиньями.

Распределение хозяйств по отдельным посевным группам и характеристика хозяйств по группам, по материалам весеннего опроса 1924 г. представляется в следующем виде:

Таблица № 2

Группа хозяйств (по посеву)	% хозяйств в каждой группе к общему числу хозяйств	На 1 хозяйство в среднем			На 1 душу
		Душ обоего пола	Рабочих лошадей	Коров	коров
1	2	3	4	5	6
II	45,41	4,5	0,72	1,11	0,23
III	39,38	6,0	1,02	1,49	0,25
IV	10,14	6,73	1,29	1,88	0,27
V	2,74	7,20	1,53	2,15	0,29
VI	1,89	7,45	1,86	2,83	0,36

Распределение хозяйств по различным группам представляется резко отличающимся от такого распределения по бюджетному исследованию: при последнем наибольшее число описанных хозяйств относится не ко II-й, а к III-й посевной группе, составляя 50, 60 проц. всего числа хозяйств, проц. хозяйств II группы гораздо меньше, чем по весеннему опросу, и значительно в большем проц. представлены посевные группы выше среднего и высокопосевные IV, V, VI группы; делая оговорку на недостаточную точность учета посевных площадей при весеннем опросе, нужно отметить, что вес различных групп хозяйств по бюджетному описанию резко разнится от веса групп в массе хозяйств, как это зарегистрировано весенним опросом.

Хозяйства различных групп по посеву характеризуются, по сравнению с весенним опросом, как хозяйства, несколько уклоняющиеся от среднего типа хозяйств для каждой группы; бюджетно описанные хозяйства различных групп имеют больший размер семьи, на 1 хозяйство в среднем, приходится больше рабочего скота и коров По расчету на 1 душу разница в обеспеченности коровами сглаживается.

В результате, различие бюджетно-описанных хозяйств от хозяйств в массе, как они характеризуются более широким материалом, может быть сведено к следующему:

1. Различные группы крестьянских хозяйств представлены при бюджетном описании в иных пропорциях, чем таковые установлены для всей массы крестьянских хозяйств. Более значительно представлены среднепосевные и группы высшие за счет уменьшения веса мало посевных хозяйств. Указанное обстоятельство влияет на итоговые цифры по всем хозяйствам в сторону повышения этих цифр.

2. Хозяйства, описанные бюджетами с точки зрения производства и по другим признакам, не только по размеру посевной площади, характеризуются, как хозяйства более крупные как по размерам семьи, так и по наличию рабочего и продуктивного скота.

3. Эти же хозяйства с точки зрения продовольственной, т. е. при расчете некоторых элементов хозяйства на 1 душу, резко отличаются от средних типов хозяйств, устанавливаемых массовым наблюдением, по обеспеченности свиньями.

Типичность или нетипичность описанных хозяйств по признаку—занятие промыслами--здесь не может быть установлена, о чем более подробно будет сказано ниже.

Указанные соображения должны быть приняты во внимание при всякого рода широких обобщениях: бюджеты описанных хозяйств могут быть, скорее всего, бюджетами хозяйств несколько повышенного типа.

II. Запасы и распределение труда.

При бюджетном обследовании, лишь в части хозяйств—по 81 хозяйству--учтены запасы и распределение рабочего времени; следовательно, по этому вопросу материала имеется значительно меньше, чем по остальным.

Запасы труда исчислены, в среднем, на хозяйство в мужских рабочих днях, для чего рабочая сила детей старше 10 лет подростков и работоспособных стариков переведена в полные мужские рабочие дни по коэффициентам; число раб. дней в году устанавливалось по соответствующим записям и колеблется, приблизительно, за вычетом праздничных дней, от 280 до 290 дней в году; учет по опросу расхода рабочей силы за год чрезвычайно труден, и приводимые расчеты могут иметь лишь приближенное значение. Запасы труда предопределяются, при незначительном распространении найма, размерами и составом семьи, и в исследованных хозяйствах (при довольно тесной зависимости между размером посевной площади и размером семьи) запасы рабочего времени в мужских рабочих днях выражаются в следующих цифрах:

	Все хоз.	В хозяйствах.				
		II гр.	III-й	IV-й	V-й	VI-й
Годовой запас рабочего времени (муж. раб. дней в среднем на 1 хоз.) .	1153	779	1169	1149	1340	1588

Незначительный об'ем материала, в связи с наличием природно-экономических особенностей отдельных районов, в которых произведено исследование, не позволяет устанавливать распределение времени в зависимости от размера хозяйства: такая зависимость может быть извращена при небольшом об'еме материала, указанными различиями природно-экономического характера; поэтому, подробно остановимся на рассмотрении распределения запасов рабочего времени лишь в среднем для всех обследованных в этом отношении хозяйств.

Таблица № 3

Из обще-годового запаса в 1153 дня расходуется в среднем:

	Дней	% к запасу
а) Всего на сельск. хозяйст.	**441,46**	**37,70**
В том числе: 1) на полеводство	176,01	15,03
„ „ „ зерновые	131,52	11,23
„ „ „ корнеклубнеплоды	33,87	2,89
„ „ „ прядильные	10,63	0,91
2) на сенокос	29,54	2,52
3) огород	14,12	1,21
4) садоводство	2,22	0,19
5) пчеловодство	1,67	0,14
6) скотоводство	217,89	18,61
В том числе пастьбу скота	19,22	1,64
б) На лесное хозяйство	21,90	1,87
в) Переработку продукт. сельск. хозяйст. (прядение, ткачество и т. д.)	59,37	5,07
г) На общественн. подводы	2,58	0,22
д) Проч. отлучки по хозяйствен. делам	33,09	2,83
е) Внеземледельческие занятия	39,87	3,40
ж) Работы в чужом сельском хозяйстве	9,89	0,84
з) Промышленные и торговые заведения (на 1 хозяйство)	0,44	0,04
и) Домашнее хозяйство	204,73	17,49
Итого весь расход	813,33	69,46

На первом месте стоят расходы труда на сельское хозяйство, затем, уже значительно более мелкие: на переработку продуктов сельского хозяйства, на внеземледельческие занятия и на отлучки по хозяйственным делам; значительное число дней занимают, конечно, трудно учитываемые домашние работы. Из расходов рабочего времени на сельское хозяйство на первом месте стоят расходы на животноводство и затем на полеводство.

По расчету на 1 десятину сельско-хозяйственной площади весь расход рабочего времени, затраченный на сельское хозяйство, выражается в следующих цифрах:

	Все хоз.	В хозяйствах II гр.	III-я	IV-я	V-я	VI-я
Расход рабочего времени, затрач. в сел. хоз. по расчету на 1 дес. сел.-хоз. площади (дней мужск. раб.)	54,4	68,71	62,2	53,0	41,7	43

Если расчитать, сколько приходится затраченных рабочих дней на земледелие и на животноводство отдельно по отношению к сел.-хоз. площади, то будем иметь:

Затраты труда (рабоч. дней) на 1 дес. с.-х. площади.

	Все хоз.	В хозяйствах II гр.	III-я	IV-я	V-я	VI-я
По земледелию	22	28	25	21,5	17,2	18,1
По животноводству	26,9	35	30,9	25,5	20,1	25,6

Из приведенных цифр чрезвычайно отчетливо выступают сравнительно высокие затраты труда на 1 дес. с.-х. площади, с наибольшей нагрузкой трудом в мелко и средне-посевных хозяйствах.

Приведенные цифры мы можем сопоставить с цифрами бюджетного исследования 1915 года, произведенного на юге. По данным проф. Челинцева, имеем следующее: расход на земледелие и животноводство в залежно-пестропольной полосе составлял всего лишь 14,8 дня, в пестропольной 26,8 дня, в переходной к плодосменной 44 дня и в Киевской губ. 53,1 дня, т. е. цифра расхода на 1 дес. с.-х. площади по

БССР в 48,9 дня представляется весьма значительной и показательной как степень трудоинтенсивности хозяйства. Еще своеобразнее соотношение расходов на земледелие и животноводство: в указанных районах расходы на животноводство везде были значительно ниже, чем на полеводство, и только в плодосменной полосе и в Киевской губ. они, приблизительно, сравниваются. В условиях же крайнего малоземелья БССР расходы на животноводство (главным образом, продуктивное) возрастают чрезвычайно превышая не только в среднем по всем хозяйствам, но и начиная от мелкопосевных хозяйств и кончая высокопосевными, расходы на земледелие. И эта относительно высокая трудоинтенсивность хозяйства вообще, по приведенным цифрам, еще в большей степени имеется в мелкопосевных (малоземельных) группах хозяйств.

Достаточная насыщенность земли трудом, прилагаемым на полеводство и на скотоводство, еще ярче подчеркивает цифру остатка неиспользованного времени, которая выражается в среднем на 1 хозяйство в 357 рабочих дней (мужских), что составляет в процентах к запасу 30,54 проц.; очевидно, высокий расход труда на животноводство и относительно высокий расход на полеводство, при малоземелье и, отчасти, отсутствии некоторых видов капиталов, не могли поглотить всего запаса рабочего времени, даже, как увидим дальше, при сравнительно частых случаях занятий разного рода промыслами, встретившихся в описанных хозяйствах. Отметим здесь, что по бюджетным исследованиям по СССР в 1922-1923 году, по вычислениям проф. Литошенко, остаток неиспользованного времени колебался от 10 до 41 проц. по различным районам.

III. Капиталы крестьянских хозяйств.

К капиталам крестьянского хозяйства, не ставя вопроса о проведении границы между основным и оборотным, отнесем: постройки, мертвый инвентарь, скот и запасы в хозяйстве главнейших сел.-хоз. продуктов к началу года. Здесь сразу же оговорим, что жилые постройки, включенные в капитал, могут не иметь непосредственного отношения к сельскохозяйственному производству. В этом отношении иногда трудно в хозяйстве провести отчетливую границу между жилыми и хозяйственными постройками; во всяком случае, отметим, что стоимость жилых построек включена при расчете капиталов как на 1 хозяйство, так и на 1 десятину с.-х. площади.

При оценке различных видов капиталов применены различные способы: постройки и инвентарь оценивались по довоенным ценам со слов опрашиваемого, как они стоили бы такие же *новые*, учитывался проц. сохранившейся стоимости и затем получалась цена в золотом исчислении построек и инвентаря в том виде, как они имеются в настоящее время. Скот и запасы оценивались по средним рыночным ценам, существовавшим в довоенное время, при чем *качество* скота совершенно не принималось во внимание, так как бралась средняя цена головы того или другого вида скота. Указанные особенности расценки могли отразиться (при суб'ективно оцениваемых постройках и инвентаре и показаниях о большом проц. изношенности):

1) На несколько преувеличенной расценке скотского капитала по сравнению с постройками и мертвым инвентарем.

2) На выяснении различий стоимости скотского капитала в различных группах крестьянских хозяйств, так как в основе расценки лежит предположение, что скот в различных группах крестьянских хозяйств, приблизительно, одинакового качества.

Кроме того, в отношении стоимости капиталов и, в особенности, при выяснении соотношений между собой различных видов капиталов, расценка в золотых рублях может дать картину, резко отличающуюся от картины, которая могла бы получиться при расценке капиталов в современных червонных рублях.

За приведенными оговорками, стоимость капиталов крестьянских хозяйств может быть выражена в следующих цифрах:

Таблица № 4

Стоимость капиталов в золотых рублях

(в среднем на 1 хозяйство и на 1 десятину с.-х. площади)

Группы хозяйств			Постройки. Жилых	Постройки. Хозяйственных	Постройки. Всего	Инвентарь. Всего	Инвентарь. в том числе Орудий для обработки почвы	Инвентарь. в том числе Сложных с.-х. машин	Скот. Всего скота	Скот. в том числе Лошадей	Скот. в том числе Крупного рогатого скота	Скот. в том числе Свиней	Птицы	Ульев	Запасы. Всего	Запасы. В том числе остатки продуктов полеводств.	Все капиталы
1			2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
до 2 дес.	II	на 1 хоз.	70,35	57,30	127,65	18,28	3,12	0,35	205,81	83,41	90,87	19.84	2,21	0,69	45,0	28,42	406,26
		на 1 дес. с.-х. площ.	18,47	15,06	33,53	4,99	0,85	0,09	56,56	22,92	24,97	5,45	0,60	0,19	12.36	7,81	108,22
от 2-4 д.	III	на 1 хоз.	110,59	114 03	224,62	35,9	5,28	5,55	272,75	111,14	110,27	35,09	3,51	1,40	82,25	58,82	620,49
		на 1 дес. с.-х. площ.	18,54	19.11	37,65	6,16	0,90	0,95	47,03	19,16	19,01	6,05	0,60	0,24	14 18	10,14	105,86
от 4-6 д.	IV	на 1 хоз.	122,14	163,49	285.63	65,43	8,06	16,27	353.26	150,29	137,08	45,70	3,90	8,1	121,44	83,35	836,07
		на 1 дес. с.-х. площ.	14,10	18,87	32,97	7,71	0,94	1,90	41,2	17,52	15,97	5,32	0,45	0,1	14,16	9,70	96,59
от 6-8 д.	V	на 1 хоз.	128,45	156,98	285,43	97,03	9,57	40,5	407,07	168,0	153,09	63,31	6,45	4,56	155,53	115,93	993,94
		на 1 дес. с.-х. площ.	10,78	13,19	(23,97)	8,21	0,81	3,42	33,85	13,97	12,73	5,27	0,54	0 37	12,93	9,63	79,87
от 8-16 д.	VI	на 1 хоз.	238.64	262.73	501.37	168,16	34,21	51,88	515,46	209.92	183,66	94,68	6,51	2,31	200,65	150,68	1394,54
		на 1 дес. с.-х. площ.	14,31	15,78	30,09	10,09	2,05	3,11	30,93	12,60	11,02	5,68	0,39	0,14	12,04	9,04	83,69
Все. хоз.		на 1 хоз.	112,29	123,05	235,34	47.91	6,89	10.83	295,38	121,72	117.92	38.68	3,67	1,42	92,96	65,67	682,96
		на 1 дес. с.-х. площ.	16,11	17,65	33,76	7,05	1,01	1,59	43,37	17,87	17,31	5,68	0,54	0,21	13,65	9,64	98,58

Капиталы все оцениваются в среднем на 1 хозяйство в 683 руб., с ростом капиталов от 406 рублей в мелкопосевных хозяйствах до 1394 рублей в высокопосевных хозяйствах. Из этой суммы скот (за приведенными оговорками) расценивается в среднем на хозяйство в 295 рублей, с ростом от 205 рублей в нисших до 515 рублей в высших группах хозяйств. Главное место в скотском капитале занимают лошади и крупный рогатый скот.

Все постройки расцениваются в среднем в 235 рублей на хозяйство: в мелкопосевных их стоимость всего лишь 127 руб., в высокопосевных 501 руб. в среднем. Более резкое различие дают хозяйственные постройки, которые, при средней на 1 хозяйство в 123 руб., колеблются от 57 руб. до 263 рублей в зависимости от размера хозяйства; однако и жилые постройки составляют далеко не одинаковую ценность в различных группах крестьянских хозяйств, возрастая по стоимости с 70 рублей в мелкопосевных до 238 руб. в высокопосевных хозяйствах.

Весь инвентарь расценивается в среднем на 1 хозяйство в 48 руб., с ростом от 18 рублей до 168 руб. в зависимости от размера хозяйства, с чрезвычайно резким различием стоимости капитала в сложных с. х. машинах.

Запасы к началу года расцениваются в среднем в 93 рубля, возрастая от 45 руб. до 201 руб., от мелкопосевных хозяйств к крупнопосевным.

Приведенные абсолютные цифры отдельных видов капиталов, при расчете в процентном отношении их к общей стоимости капиталов, дают такую картину:

Таблица № 4а

Состав капиталов.

В относительных числах.

Группы хозяйств.	Все капиталы.	В том числе.			
		Постройки.	Мертвый инвентарь.	Скот.	Запасы.
1	2	3	4	5	6
II	100	30,98	4,61	52,25	11,43
III	100	35,57	5,82	44,42	13,40
IV	100	34,13	7,98	42,65	14,66
V	100	30,02	10,27	42,38	16,19
VI	100	35,95	12,06	36,96	14.39
Все хоз.	100	34,25	7,15	43,99	13,85

Скот составляет в среднем 44 проц. всех видов капиталов, при чем значение его несколько выше в мелкопосевных хозяйствах; постройки составляют 34 проц., колеблясь без видимой правильности по отдельным группам хозяйств, но размер колебаний не велик: от 30 до 36 проц; третье место занимают запасы: около 14 проц., с некоторым, относительно, меньшим значением в мелкопосевных хозяйствах.

Значение мертвого инвентаря в общей сумме запасов возрастает с ростом размера хозяйства от 4,6 проц. в мелкопосевных до 12,06 в крупнопосевных, в среднем же инвентарь составляет около 7 проц. всех капиталов.

Соотношение капиталов с размерами с.-х площади, находящейся в пользовании хозяйств, из приведенной таблицы (№ 4) таково:

Нагрузка 1 десятины с.-х. площади всеми видами капиталов составляет 98 р. 50 к., причем нагрузка выше в мелкопосевных хозяйствах (108 руб.) по сравнению с высокопосевными, где нагрузка составляет 80—84 руб. За счет какого же именно капитала получается большая нагрузка капиталом мелкопосевных хозяйств? Исключительно за счет скотского капитала (если не учитывать, как сказано выше, качество скота): так, при соотношении стоимости скота в среднем по всем хоз. на 1 дес. с.-х. площади в 43 руб.,—в мелкопосевных хозяйствах скот составляет 56 руб. 50 к., а в высокопосевных лишь 31 руб. на дес. Здесь отметим только, что эта нагрузка десятины площади идет за счет рабочего скота и крупного рогатого скота, так как отношение стоимости капитала в свиньях остается, приблизительно, одинаковым во всех группах хозяйств: 5—6 рублей на десятину.

Второй главнейший вид капиталов—постройки—уже не дает в общем большой нагрузки на десятину площади в мелкопосевных хозяйствах, составляя с небольшими колебаниями (исключ. хоз. V группы) около 34 р. на десятину; можно отметить лишь немного более высокую нагрузку десятины в мелкопосевных и среднепосевных хозяйствах жилыми постройками. Соотношение инвентаря и с.-х. площади представляется в цифре 7 руб. на десятину, при чем здесь нагрузка десятины идет, повышаясь от 5 руб. в мелкопосевных до 10 руб. в крупнопосевных на 1 десятину с.-х площади, и то добрая доля этой нагрузки в мелкопосевных и среднепосевных хозяйствах идет за счет транспортного инвентаря, сбруи, упряжи и т. д., так как орудия для обработки почвы составляют в этих хозяйствах на десятину лишь 85—90 коп., а сложные с.-х. машины 0,09—0,95 коп. Несколько лучше нагружены сложными с. х. машинами высокопосевные хозяйства, хотя здесь нужно сделать оговорку на недостаточность показаний по высокопосевным группам, а, следовательно, и на возможную нетипичность

Отметим здесь крайне ненормальное соотношение стоимости мертвого инвентаря к стоимости живого в описанных хозяйствах, с точки зрения теории организации хозяйства. Так, если считать нормальным соотношением мертвого инвентаря к живому соотношение в 30—40 проц., то по приведенным цифрам оно таково:

	Все хозяйства.	Хозяйства групп				
		II-й	III-й	IV-й	V-й	VI-й
Проц. отношение стоимости мертвого инвентаря к живому . . .	16	8,82	13,10	18,71	24,25	32,62

т. е. лишь в высокопосевных хозяйствах соотношения приближаются к теоретически допустимому минимуму. Здесь еще раз, однако, напомним условия расценки скота и инвентаря, несколько различающиеся в сторону возможно высшей оценки скота в золотых рублях.

Запасы к началу бюджетн. года по расчету на 1 дес. с.-х. площади весьма не велики, составляя в среднем 13 р. 65 к.; с небольшими колебаниями по различным группам хозяйств; главное место (в среднем около 9 р. 64 к. на десятину) составляют запасы продуктов полеводства. К капиталам оборотным можно было бы отнести сбережения в деньгах, однако, в виду неустановившегося денежного обращения к тому времени, осторожнее будет этого не делать; здесь отметим, что бюджетными описаниями зарегистрированы следующие суммы в деньгах к началу бюджетного года (1-го апреля 1923 г.)—в среднем по всем хозяйствам — 3 р. 74 к с колебаниями от 2 р. 36 к. до 6 р. 48 к. в различных группах хозяйств.

Приведем для сравнения табличку о стоимости капиталов крестьянских хозяйств в 1922—1923 году (по бюджетным описаниям в золот. руб.) в других частях СССР.

Таблица № 5

Капиталы крестьянских хозяйств в 1922—1923 году в некоторых районах и губерниях СССР.

Стоимость в довоенных (золотых) рублях к началу года

РАЙОНЫ И ГУБЕРНИИ	Все капиталы	В том числе		
		Постройки	Инвентарь	Скот
1	2	3	4	5
Северный				
Вологодская	716,7	457,4	35,1	131,5
Северо-Западный				
Череповецкая	734,4	337,8	97,3	158,5
Западный				
Смоленская	846,1	367,4	72,4	223,7
Центрально-Земледельческ.				
Воронежская	927,1	448,6	175,1	219,2
Волжский				
Саратовская	806,1	408,1	137,4	212,0
Царицынская	1167,1	433,6	137,4	430,6
Юго-восток				
Ставропольская	1098,2	638,2	209,9	217,9
Украинская ССР				
Черниговская	1077,9	687,2	98,0	260,5
Донецкая	1686,1	808,3	371,4	460,5
Сибирь				
Иркутская	1012,7	427,8	169,1	288,0

Отметим лишь весьма небольшую стоимость всех капиталов на 1 хозяйство в БССР, приближающуюся к капиталам хозяйств Северного и Сев.-Западного края, с резким, однако, отличием в составе капиталов в сторону значительно высшей стоимости скотского капитала, по стоимости которого на 1 хоз. Белоруссия дает цифры нисшие сравнительно лишь с Царицынской и Донецкой губерниями, и в сторону нисшей стоимости мертвого инвентаря (и построек) по расчету на одно хозяйство, что подтверждается и цифрами бюджетного обследования за 1922—1923 год по неукрупненной БССР.

IV. Баланс сельского хозяйства.

В этом разделе рассмотрим в общих чертах: 1) валовую продукцию сельского хозяйства, 2) хозяйственные расходы, 3) условно чистую доходность сельского хозяйства в 1923—1924 году по оценке в золотых (довоенных) рублях.

Прежде чем перейти к рассмотрению этих вопросов, приведем некоторые показатели, характеризующие в самых общих чертах организацию главнейших отраслей хозяйства и отличие, по этим показателям, описанных хозяйств от установленного среднего типа крестьянского хозяйства в БССР.

Некоторые показатели в описанных хозяйствах (в среднем по всем группам) по сравнению с таковыми же в среднем для крестьянского хозяйства по данным весеннего опроса:

Составляют проценты к общей посевной площади	По весеннему опросу	В описанных хозяйствах
Зерновые . . .	82,53	78,05
В том числе: озимая рожь . .	42,51	39,44
Прядильные . . .	3,41	3,33
Корне-клубне-плоды .	10,36	11,16
Травы	3,70	6,11

На 100 коров в среднем	По весеннему опросу	В описанных хозяйствах
Молодняка крупн. рог. скота старше 1 года .	34,8	37,2
Овец	243,6	265,5
Взрослых свиней и подсвинков старше 4 мес. .	92,5	138,3

Не касаясь вопроса о значении приведенных показателей, отметим, что общепринятые показатели интенсификации хозяйства—процент трав, соотношение свиней к крупному рогатому скоту—выше в бюджетно-описанных хозяйствах, чем для среднего крестьянского хозяйства вообще.

А. ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.

Валовая продукция крестьянских хозяйств в 1923—1924 г., оцененная в довоенных рублях, и соотношения отдельных отраслей сельскохозяйственного производства в общей сумме валовой продукции, по этой же расценке, даются в следующей таблице:

Таблица № 6.

Размеры и состав валовой продукции сельского хозяйства.

(В золотых (довоенных) рублях в среднем на 1 хоз. и в % отношении доходов от отдельных источников к общей сумме дохода от сел. хоз.).

Группы хоз. (по посевной площади)		Валовой доход от сельского хозяйства	В том числе: Полеводство — Всего	Полеводство, в том числе: Зерновые	В том числе рожь	Корнеклубнеплоды	Прядильные	Травосеяние	Все продукты без соломы и сена сеян. трав	Животноводство — Всего	Животноводство, в том числе: Продукты — Крупного рогат. скота	Продукты — Овец	Продукты — Свиней	Продажа скота	Луговодство	Огородничество	Садоводство	Птицеводство	Пчеловодство	Продажа инвентаря и прочих хозяйствен. предметов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
II	в руб.	326,53	124,96	74,21	41,88	34,49	6,53	9.73	91,96	137,85	61,23	9,32	38,13	24,06	55,22	3,65	0,37	3,90	0,21	0,36
	в % %	100	38,27	22,73	12,83	10,56	2,00	2,98	28,16	42,22	18,75	2,85	11,68	7,37	16,91	1,12	0,11	1,19	0,06	0,12
III	в руб.	507,20	231,40	145,49	70,44	66,69	10,83	8,59	178,13	193,40	87,25	14,19	49,84	35,18	63,53	7,59	4,11	6,06	0,72	0,39
	в % %	100	45,62	28,68	13,89	13,15	2,14	1,69	35,12	38,13	17,20	2,80	9,83	6,94	12,53	1,50	0,81	1,19	0,14	0,08
IV	в руб.	757,05	381,0	245,66	117,16	90,23	13,69	31,41	279,04	267,08	124,02	19,84	68,02	46,00	76,93	9,69	13,66	8,00	0,55	0,14
	в % %	100	50,33	32,45	15,48	11,92	1,81	4,15	36,86	35,28	16,38	2,62	8,98	6,08	10,16	1,28	1,80	1,06	0,07	0,02
V	в руб.	962,18	528,60	327,62	163,29	138,34	19,14	43,30	397,59	301,19	130,59	25,08	94,67	38,49	94,28	11,62	12,61	10,00	1,35	2,53
	в % %	100	54,94	34,07	16,97	14,38	1,99	4,50	41,32	31,30	13,57	2,61	9,84	4,00	9,80	1,21	1,31	1,04	0,14	0,26
VI	в руб.	1413,06	779,62	492,96	247,89	179,59	21,59	85,48	565,82	416,95	190,83	29,18	99.66	65,03	122,89	40,30	33,25	12,42	1,18	6,45
	в % %	100	55,17	34,89	17,54	12,71	1,53	6,05	40,04	29,51	13,50	2,07	7,05	4,60	8,70	2,85	2,35	0,88	0,08	0,46
Все хоз.	в руб.	591,32	283,83	178,64	87,88	74,81	11,61	18,78	212,77	214,54	96,68	15,77	56,62	36,72	69,12	8,83	7,07	6,57	0,65	0,72
	в % %	100	48,00	30,21	14,86	12,65	1,96	3,18	35,98	36,28	16,35	2,67	9,58	6,21	11 69	1,49	1,20	1,11	0,11	0,12

Отметим по таблице главнейшее: вся продукция с.-х. 1923-1924 г. расценивается в среднем на одно хозяйство в 591 р. золотом, размеры продукции растут от 326 руб. в группе малопосевных хозяйств до 1413 р. в высокопосевных. Эти суммы составляются в среднем по всем хозяйствам, в первую очередь, из продуктов полеводства, которое дает про-

дуктов на 284 руб. золотом, что составляет 48 проц. всей валовой продукции сельского хозяйства; этот процент составляют зерновые (30,21 проц.) картофель (12,65 проц.). Значение продукции полеводства в различных группах крестьянских хозяйств неодинаково: из общей суммы продукции продукты полеводства в мелкопосевных группах занимают лишь 38 проц., в высокопосевных группах хозяйств 54-55 проц; на втором месте в общей продукции с. х. стоит скотоводство, дающее валового дохода (с продажей скота) 214 р. 50 к., что составляет 36 % всего валового дохода, этот проц. составляют продукты крупного рогатого скота (16,35 %) продукты свиноводства (9,58 %) и продажа скота (9,58 %) и на последнем месте стоят продукты овцеводства, составляющие 2,67 % всей валовой продукции. Для отдельных групп крестьянских хозяйств значение в общей валовой продукции с.-х. продукции скотоводства обратно значению полеводства: с увеличением размера хозяйства удельный вес поступлений от животноводства, в общей сумме поступлений от с. х., падает с 42 проц. в мелкопосевных хозяйствах, в которых, следовательно, продукты полеводства отступают на 2-е место,—до 29-30 проц. в высокопосевных группах—снижение значения идет по всем отдельным статьям валового дохода от скота. Третье место в валовой продукции занимает луговодство, дающее в среднем на хозяйство продуктов (сена) на 69 руб., что составляет 11,69 проц. всей валовой продукции; значение луговодства падает с переходом от мелкопосевных к крупнопосевным хозяйствам.

В общей сложности три источника- полеводство, животноводство и сенокос—составляют в среднем около 96 проц. всей валовой продукции сельского хозяйства; доходы от остальных источников, перечисленных в таблице, и по абсолютным размерам и относительно очень невелики. Как характерную черту строения валовой продукции с.-х. хозяйств БССР. можно отметить большее значение картофеля и продуктов свиноводства,

В состав валовой продукции по вышеприведенной таблице включены доходы от оборота основных средств производства, главным образом, доходы от убоя и продаж скота, а также некоторые другие мелкие. Валовая продукция без учета этих поступлений выражается в среднем на одно хозяйство в 510 р. 03 к. с правильным ростом от 269 руб. в мелкопосевных до 1267 руб в крупнопосевных хозяйствах. При таком рассмотрении, в составе валовой продукции значение продуктов полеводства возрастает до 55,65 проц. всей продукции.

Валовая продукция (без учета оборота основных средств произв. хозяйств других частей СССР в предыдущем 1922—1923 году (по бюджетным исследованиям) колебалась от 345—367 руб. золотом в Иркутской и Вологодской губерниях до 615—640 руб. в Воронежской, Саратовской, Донецкой и Ставропольской губерниях и 849 руб. в Царицынской; бюджеты хозяйств рядом лежащей Смоленской губернии дали цифру 707,6 руб.; валовая продукция без оборота капиталов хозяйств других областей колебалась в пределах цифр от 400 с лишним до 500 с лишним рублей золота.

Б. ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ.

В числе хозяйственных расходов сосчитаем лишь затраты материальных средств, стоимость же работы членов хозяйствующей семьи в издержки производства включена не будет, как по недостаточной выясненности вопросов расценки семейного труда, так и потому, что фактическая оплата труда семьи может быть выявлена при рассмотрении условно чистого дохода.

Материальные издержки на ведение сельского хозяйства и соотношения отдельных статей расходов представлены в таблице № 7.

Таблица № 7

Размеры и состав хозяйственных расходов

(В золотых (довоенных) рублях в среднем па 1 хозяйство и в % отнош. расходов по отдельным статьям к общей сумме расхода)

Группы хозяйств		Весь хозяйственный расход	В том числе: а) полеводство — Всего	а) полеводство — В том числе: Семена	а) полеводство — В том числе: Наем рабоч. поденных и сдельных	а) полеводство — В том числе: Арендная плата	б) животноводство — Всего	б) животноводство — В том числе: Корм и подстилка	б) животноводство — В том числе: Плата пастуху	б) животноводство — В том числе: Прочие мелкие расходы	б) животноводство — В том числе: Покупка скота	в) луговодство — Всего	в) луговодство — В том числе: Наем рабоч. поденных и сдельн.	в) луговодство — В том числе: Арендная плата	г) общие текущие и единовременные затраты — Наем сроковых рабочих	г) — Тек. ремонт хозяйств. построек	г) — Ремонт с.-х инвентаря	г) — Покупка и постройка: с.-х. инвентаря	г) — Покупка и постройка: Хоз. построек	г) — Прочие расходы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
II	в рублях	165,61	19,62	17,86	0,77	0,85	132,70	113,81	3,2	1,47	14,22	2,72	0,05	2,66	0,09	1,85	2 3	1,47	3,40	1,46
	в %%	100	11,85	10,78	0,46	0,51	80,13	68,72	1,93	0,89	8,59	1,64	0,03	1,61	0,15	1 12	1,39	0,89	2,05	0,88
III	в рублях	246,73	38,03	34,73	1,74	1,21	187,88	169,63	3,5	1,74	(13,24)	1,37	0,11	1,26	0,47	2,88	4,19	2,59	7,29	1,72
	в %%	100	15,41	14,08	0,71	0,49	76,15	68,75	1,42	0,71	5,37	0,56	0,04	0,51	0,19	1,17	1,70	1,05	2,95	0,70
IV	в рублях	365,05	57,90	53,56	3,65	0,02	273,37	251,95	5,27	2,45	13,69	0,76	0,21	0,55	1,64	5,62	6,91	2,87	13 79	2,19
	в %%	100	15,86	14,67	1,00	0,01	74,89	69,02	1,44	0,67	3,75	0,21	0,06	0,15	0,45	1,54	1,89	0,79	3,77	0,60
V	в рублях	482,05	83,28	74,88	6,86	1,12	350,13	325,95	7,09	2,04	15,55	0,93	0,54	0,39	3,33	14,10	10,08	2,44	15,37	2,58
	в %%	100	17,28	15,53	1,42	0,23	72,63	67,62	1,47	0,42	3,23	0,19	0,11	0,08	0,69	2,93	2,09	0,51	3,19	0,54
VI	в рублях	724,68	121,09	110,83	7,07	1,95	511,56	478.27	11,76	4,61	(17,48)	0,75	0,45	0,30	—	23,75	10.68	6,25	39,27	11,33
	в %%	100	16,71	15,29	0,98	0,27	70,59	66,00	1,62	0,64	2,41	0,10	0,06	0,04	—	3,28	1,47	0,86	5,42	1,57
Все хоз.	в рублях	290,55	44,98	41,16	2,51	0,93	218,99	198,81	4,27	1,92	13,98	1,44	0,17	1,28	0,82	4,82	5,05	2,57	9,69	2,19
	в %%	100	15,48	14,17	0,86	0,32	75,37	68,43	1,47	0,66	4,81	0,50	0,06	0,44	0,28	1,66	1,74	0,88	3,34	0,75

Общая сумма расходов в среднем на хозяйство 290 руб. и зависит от размера хозяйства; на первом месте в числе расходов стоят издержки по содержанию скота, едва (если не учитывать работу лошадей и навоз) покрываемые полученным от скота доходом; эти издержки составляют в среднем по всем хозяйствам сумму в 219 р., что составляет 75,37 проц. всех расходов; значение расходов на корм скоту несколько повышается с измельчанием хозяйства: в высокопосевных хозяйствах расход составляет 70—72 проц. всех издержек, в мелкопосевных—80 проц. Из отдельных статей расходов по содержанию скота, корм скоту и подстилка составляют главнейшую статью всех расходов, имеющую одинаковое значение в общем числе расходов хозяйств всех групп; наоборот, покупка скота имеет гораздо большее значение в расходах по мелкопосевным хозяйствам, падая с 8,59 проц. в этих хозяйствах до 2,41 проц. всех расходов в высокопосевных, при среднем проценте для всех хозяйств в 4,81. Следующее место в числе расходов составляют расходы по полеводству—почти исключительно семена (если не считать некоторых статей из общих затрат), и составляют в среднем 45 руб. на хозяйство, что составляет 15,48 проц. всех расходов; значение расходов на полеводство отличается несколько в мелкопосевных хозяйствах, где составляет меньший процент, чем в средне и многопосевных хозяйствах.

Из числа остальных затрат можно отметить дальше лишь затраты на покупку и постройку хозяйственных построек—в среднем 3,34 всех расходов, с ростом этого расхода вместе с размерами хозяйства, и расходы на текущий ремонт с.-х. инвентаря и ремонт хозяйственных построек, составляющие в среднем каждый 1,74—1,66 проц.; эти три вида расходов занесены в таблице в рубрику общих расходов, так как могут относиться одинаково как к расходам на полеводство, так и на скотоводство и, отчасти, на луговодство; остальные расходы имеют небольшое значение и перечислены в таблице.

Расчет всех затрат на единицу сельскохозяйственной площади, что может служить некоторым измерителем интенсивности сельского хозяйства, представляется в следующих цифрах:

	В среднем по всем хозяйствам.		По хоз. групп									
			II		III		IV		V		VI	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К
Весь расход на 1 десятину с.-х. площади	42	70	44	20	42	50	42	60	40	10	43	50

Надлежит отметить значительную устойчивость величины расхода на 1 десятину с.-х. площади по различным группам хозяйств, с небольшими колебаниями от 40 до 44 руб., при большем, как было отмечено выше, расходе труда в мелко и средне посевных хозяйствах на одну десятину.

Если из числа всех расходов отбросить расходы на покупку скота, с.-х. инвентаря и построек, то все текущие расходы составят цифру в среднем по всем хозяйствам в 264 р. 33 к. (с колебанием по группам хозяйств от 146 до 662 руб.), что составляет, относительно, довольно крупную цифру расходов на 1 десятину по сравнению с однородными же текущими затратами в других областях СССР: указанные текущие затраты по расчету на 1 десятину всей земли, находящейся в пользовании хозяйств, составляют для БССР цифру в 34 р. 70 к.; соответствующие расходы составляли в 1922—23 г. в Вологодской губ. 11 руб., в Череповецкой—22,4, Смоленской—27,2, в Тверской 30,0, Саратовской—14,4, Царицынской—13,0 Ставропольской—18,6, Донецкой—20,0 и в Черниговской —30,4 рубля на 1 десятину всей земли, находящейся в пользовании.

В. ДОХОДНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.

Имея цифры валовой продукции и цифры материальных затрат на хозяйственные расходы, мы можем получить условно-чистый доход от сельского хозяйства *условно*, так как в издержках производства не сосчитана стоимость собственного труда хозяйствующей семьи.

В таблице № 8 приведен условно чистый доход от сельского хозяйства в среднем по группам на 1 хозяйство, на 1 десятину сел.-хоз. площади, на 1 рабочую силу семьи и на 1 день труда, затраченного в сельском хозяйстве.

Таблица № 8

Условно-чистый доход от сельск. хоз.

В золотых (довоенных) рублях

Группы хозяйств	На 1 хоз.		Условно-чистый доход				Условно чистый доход без учета оборота основного капитала
	Валовой доход от сельского хозяйства	Хозяйственные расходы.	На 1 хозяйство	На 1 десятину сельско-хоз. площади	На 1 рабочую силу семьи	На 1 день труда, затрачен. в сельском хоз.	
1	2	3	4	5	6	7	8
II	326,50	165,61	160,89	44,19	58,49	0,58	122,14
III	507,20	246,73	261,53	44,06	71.06	0,72	208,97
IV	757,05	365,05	392,00	45,96	100,10	0,78	328,25
V	962,18	482,05	480,13	39,94	104,60	(0,96)	402,09
VI	1413,06	724,68	688,38	41,08	123,33	0,86	606,06
Все хоз.	591,32	290,55	300,77	44,18	81,5	0,68	245,73

В среднем на одно хозяйство условно чистый доход выражается в 300 р. 77 к., с ростом от 161 р. до 688 руб., в зависимости от размера производства хозяйства. В проц. отношении к валовому доходу это составляет очень устойчивую величину в 50,86 проц., с незначительными отклонениями в различных группах хозяйств от 49 до 52 проц., т. е. указывает, что около половины всей валовой продукции с.-х. должно идти на хозяйственные расходы. Условно чистая доходность хозяйств отдельных районов СССР в 1922-1923 г. (в другом ценностном измерении) составляла около 52 проц. валовой продукции, давая лишь несколько более высокий процент—в среднем около 63 проц.—в губерниях Полтавской, Екатеринославской и Кубано-Черноморской. По указанию проф. Литошенко, отношение условно чистого дохода в валовой продукции в довоенное время было, приблизительно, такое же.

По расчету на 1 дес. с.-х. площади мы имеем условно-чистого дохода 44 р. 18 к. в среднем, с следующими отклонениями в различных группах крестьянских хозяйств: среднепосевные группы, III и IV, с посевом от 2-6 десятин, имеют 45-46 руб., мелкопосевные хозяйства—44 р. и высокопосевные, от 6 и выше десятин, дают меньший доход на 1 дес. с.-х. площади—в 40-41 рубль; указанные колебания представляются незначительными; все же, делая оговорку на недостаточность материала для высокопосевных групп для широких выводов, отметим очень *незначительное* снижение дохода по расчету на 1 дес. с.-х. площади.

Исчисление условно чистого дохода на 1 рабочую силу семьи и позволяет установить, как оплачивается рабочая сила семьи при ее приложении в сельском хозяйстве. Здесь мы имеем, при средней оплате в год рабочей силы (мужской) в 81 р. 50 коп., правильный и весьма значительный рост от 58 с полов. рублей в мелкопосевных до 104-123 рублей в высокопосевных хозяйствах; однако, так как этот расчет недостаточно точен, так как рабочая сила семьи может быть использована в различных группах хозяйств в различной степени на внеземледельческих занятиях, то более точным представлялся бы расчет на 1 день труда, затраченный в сельском хозяйстве. Должно упомянуть, что такой расчет приблизителен, так как записи о расходе труда имеются лишь по 81 хозяйству, а не по всем 338 исследованным хозяйствам; если, однако, принять, что зарегистрированные расходы труда характерны для каждой группы (во II группе расходуется на все с. х. в среднем 276 дней, III-361, IV-498, V—(498) и VI—798 дней), то будем иметь оплату дня труда, затраченного в сельском хозяйстве, в среднем по всем хозяйствам в 68 коп., по хоз. II гр.-58 к., III гр.-72,4 к., IV-78 коп., V-(96,41) и VI-86,15 к., т. е. по расчету на день затраченного труда имеем лучшую производительность труда в с.-х. в средней и высокопосевных группах хозяйств, при отмеченном самом незначительном падении дохода по расчету на 1 дес. с.-х. площади (может быть, осторожнее сказать, при стационарном доходе по расчету на 1 десятину, и повторим еще раз, что об'ем материала недостаточен для прочных заключений).

Для сравнения, с оговоркой на невозможность вполне правильного сопоставления, приведем доход от с. х. на 1 хоз. в 1922-1923 году в золотых (довоенных) рублях в других частях СССР, когда он колебался по различным районам от 165-150-182 руб. в губерниях Ульяновской, Вятской и Вологодской,—до 400-440 руб. в губерниях Ставропольской, Саратовской и Царицынской.

Указанная доходность приведена с учетом оборота основных средств производства, т. е. с одной стороны, сосчитаны убой и продажа скота, продажа инвентаря и т. д., с другой, сосчитана покупка скота, хозяйственных построек и инвентаря; доходность, условно чистая, без учета оборота основных средств, приведена в указанной таблице и составляет в среднем 245 р. 73 к., с ростом от 122 до 606 рублей на хозяйство, в зависимости от размера производства. Эта цифра (без учета оборота) доходности представляется более низкой, чем соответствующие цифры по губерниям, напр., Смоленской, Тверской и Череповецкой в 1922-1923 году, где условно чистый доход в среднем на 1 хоз. (без учета оборота капиталов) составлял—285-255 и 261 руб. золотом.

Вышеприведенные цифры валовой продукции, хозяйственных расходов и условно чистого дохода представляется чрезвычайно трудным перевести точно в червонные рубли по ценам 1923-1924 года. Грубое же и очень приближенное исчисление дает следующее.

Малый индекс ЦСУ для окружных городов неукрупненной БССР (при основании—местные довоенные цены) на продукты сел. хоз. составлял в 1923 году на 1-е сентября—0,73, на 1-е октября—0,89, на 1-е ноября—0,69, на 1-е декабря—1,09 и на 1-е января 1924 г.—0,96, т. е. в среднем на эти числа осенне-зимнего периода 1923-1924 года индекс на с.-х. продукты равнялся—0,87.

Если перевести грубо всю стоимость валовой продукции и текущих затрат по этому индексу, хотя это и не совсем точно, так как, очевидно, рубрика „общие затраты“ и некоторые аналогичные, имеющие, в общем, небольшой вес в составе валовой продукции и хозяйствен. расходах, не могут быть переведены по этому индексу, то будем иметь такую (более низкую, чем в золотых рублях) оценку в червонных рублях валовой продукции, хозяйственных расходов и условно-чистого дохода хозяйств.

Таблица А.

Условно-чистый доход от сельск. хоз., исчисленный в червонных рублях.

Группы хозяйств	На 1 хозяйство: Валовой доход от сел. хоз.	На 1 хозяйство: Все хозяйственные расходы	Условно-чистый доход: На 1 хозяйство	Условно-чистый доход: На 1 рабочую силу семьи	Условно-чистый доход: На 1 десятину с.-х. площади
1	2	3	4	5	6
II	284,05	144,08	139,97	50,88	38,44
III	441,26	214,65	227,53	61,82	39,11
IV	658,63	317,59	341,04	87,08	39,94
V	837,09	419,38	417,71	91,00	34,74
VI	1229,36	630,47	598,89	107,29	37,73
Все хоз.	514,44	252,77	261,66	70,90	38,43

V. Общий доход всего хозяйства.

Доходность крестьянского хозяйства не исчерпывается доходом от сельского хозяйства; в хозяйстве имеется ряд поступлений из других источников: доход от занятий лесным хозяйством, промыслами, от работы в чужом сельском хозяйстве и некоторые другие мелкие поступления. Сводя эти поступления из всех источников в одно, будем иметь общую доходность обследованных крестьянских хозяйств в следующей таблице № 9.

Таблица № 9.

Размеры и состав общего дохода крестьянских хозяйств.

В золотых рублях в среднем на 1 хозяйство и в относительных величинах.

Группы хозяйств		Весь условно-чистый доход хозяйства	В том числе: Условно-чистый доход от сельского хозяйства	Ус овно-чистый доход от леса (дрова, лесн. мат., грибы и ягоды)	Условно-чистый доход от рыбной ловли и охоты	Всего чистого дохода от промысловой деятельности и заработка	В том числе: Чистый доход от личных промыслов, занятий и службы	В том числе: Заработок в чужом сельском хозяйстве	Прочие поступления	Сдача земли в аренду
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
II	рубли	236,14	160,87	4,70	0,71	62,46	44,22	18,22	7,40	—
	$^0/_0{}^0/_0$	100	68,13	1,99	0,3	26,45	18,73	7,72	3,13	—
III	рубли	311,65	261,53	5.28	0,82	42,71	30,05	12,66	1,16	0,15
	$^0/_0{}^0/_0$	100	83,91	1,69	0,26	13,70	9,65	4,05	0,39	0,05
IV	рубли	442,97	392,00	3,92	3,48	41,50	25,26	16,24	2,07	—
	$^0/_0{}^0/_0$	100	88,49	0,88	0,78	9,37	5,70	3,67	0,48	—
V	рубли	547,13	480,13	12,07	1,30	46,43	38,30	8,13	7,18	—
	$^0/_0{}^0/_0$	100	87,76	2,20	0,24	8,49	7,00	1,49	1,31	—
VI	рубли	746,26	688,38	3,29	0,99	24,68	18,77	5,91	9,25	19,66
	$^0/_0{}^0/_0$	100	92,24	0,44	0,13	3,30	2,51	0,79	1,24	2,63
Все хоз.	рубли	357,13	300,77	5,29	1,38	45,64	31,79	13,85	3,21	0,83
	$^0/_0{}^0/_0$	100	84,22	1,48	0,39	12,78	8,9	3,88	0,90	0,23

Из остальных источников дохода наибольшее значение в описанных хозяйствах имел доход от промысловой деятельности и службы и от заработка в чужом сельском хозяйстве. Из всего условно-чистого дохода, который в среднем на одно хозяйство выражается в 357 рублей, промысловая деятельность и заработки дают 45 р. 60 к.; весь условно-чистый доход растет по группам хозяйств от 236 до 746 рублей; доход от промыслов и заработков падает с 62 р. 46 к. в самой низкой группе до 24 р. 68 к. на хозяйство в самой высшей посевной группе; остальные источники дохода не имеют более или менее существенного значения: доходы от леса около 5 руб. на хозяйство в среднем, рыбная ловля и охота—39 коп., прочие поступления—3 р. 21 коп. Встречается и некоторый доход от сдачи земли в аренду, который не может быть показателен по об‘ему собранного материала. Отмечая высокий, относительно, доход в среднем на 1 хозяйство от промысловой деятельности и заработка, укажем, что цифры этого дохода и их значение в бюджете не могут быть типичны и показательны для всей массы крестьянских хозяйств БССР, так как эти цифры, давая представление о размерах среднего заработка от промысловой деятельности и работ вне своего сельского хозяйства, не дают представления о *распространенности* занятий промыслами и различными работами вне своего сельского хозяйства в общей массе крестьянских хозяйств БССР, потому что *частота* случаев занятий различного рода промыслами и работами в описанных хозяйствах *велика* и едва ли может быть распространена на всю массу крестьянских хозяйств (здесь необходимо было бы сделать сопоставление с материалами сплошных массовых переписей в вопросе о промысловой деятельности—к сожалению, для проверки к настоящему времени соответствующего материала не имеется— значительная же частота случаев в описанных хозяйствах об‘ясняется отчасти местоположением районов, в которых описаны крестьянские хозяйства). В числе промысловых занятий, зарегистрированных при бюджетном исследовании, наичаще встретились занятия в следующем порядке: лесные работы, извоз, деревообделочные работы, служба в советских и кооперативных учреждениях и затем уже, во много раз реже, работа и служба в технических предприятиях и на ж. д., сапожничество, портняжество и выделка овчин. Частота же случаев такова: из 338 хозяйств промысловые занятия встретились в 204 хозяйствах и заработок от работы в чужом сельском хозяйстве в 150 хозяйствах, что составляет, соответственно, 60 и 44 процентов к общему числу описанных хозяйств. По группам крестьянских хозяйств частота случаев занятий промыслами падает с 65 до 54 проц. и случаев заработка в чужом с. х. с 58 до 25 проц. при переходе от группы мелкопосевных к группам многопосевных хозяйств—указанная частота случаев очень значительна (по сравнению с некоторыми неполными имеющимися данными), и показательна быть не может. За приведенной оговоркой на невозможность распространения на всю массу крестьянских хозяйств, строение доходности описанных хозяйств характерно для различных групп крестьянских хозяйств. Доходность от сельского хозяйства, составляя в среднем по всем хозяйствам 84 проц. всей доходности,—в мелкопосевных хозяйствах составляет лишь 68 проц., в среднепосевных 84 проц. и в хозяйствах с размером посева выше среднего—88-92 проц. Соответственно этому, доходы от промысловой деятельности и заработков составляют у мелкопосевных хозяйств (вместе с прочими поступлениями) 29,5 проц. и лишь 4,54 проц. у высокопосевных хозяйств при 13-14 проц. в среднем для всех хозяйств; остальные доходы занимают совершенно незначительное место (в описанных хозяйствах доход от промыслов и заработков по отношению ко всему *валовому* доходу в хозяйстве составил в среднем для всех хозяйств 7,04 проц. с резким понижением с 15,54 проц. в мелкопосевных хозяйствах до 1,67 в высокопосевных хозяйствах VI группы).

Нам остается рассмотреть, какая же сумма в золотых рублях остается для потребления (и сбережений) в хозяйствах из полученного условно-чистого дохода. Так как в условно-чистом доходе уже учтены материальные хозяйственные расходы, остается вычесть из полученной цифры условно-чистой доходности суммы, уплаченные по налогам (без страхования). Так как бюджеты выражены в золотых рублях, то сумму налогов перевести в золотое исчисление можем лишь приблизительно: хозяйства в 1923-24 г. уплачивали налоги еще частью натурой, частью деньгами и облигациями. Натуральная часть налога оценена по принятым для бюджетов золотым ценам, часть же налога в деньгах (хотя это дает небольшую разницу) мы считаем правильнее перевести в золотые рубли не по общему индексу, а по сельско-хозяйственному индексу, который для осенне-зимнего периода бюджетного года, как указано выше, равен 0,87. Такой расчет правилен при продажах хозяйствами продуктов для получения денег (доход от промыслов и заработков шел, главным образом, натурою; деньги из всей суммы полученного составляли лишь около 7 рублей в среднем, что, конечно, не могло покрыть всей нужды в них). При такой небольшой поправке, налоги в среднем на 1 хозяйство и по расчету на душу выразятся в следующих цифрах:

Налоги в рублях (золотых)	Все хозяйства		Хозяйства групп:									
			II		III		IV		V		VI	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
На 1 хозяйство	24	86	8	59	19	66	35	87	44	62	77	25
На 1 душу	3	93	1	72	3	10	5	48	5	80	8	81
В проц. отношении к условно-чистому доходу от сельск. хозяйства	8,27		5,34		7,52		9,15		9,30		11,23	

(К условно-чистому доходу от всего хозяйства налоги составили 6,96 проц. с колебанием от 3,61 до 10,35)—отметим еще раз здесь, что все отношения исчислены при выражении доходности в золотых рублях.

За вычетом налогов, оплата труда семьи крестьянского хозяйства представляется в среднем по всем хозяйствам и по отдельным группам хозяйств в следующих цифрах:

Таблица № 10.

Оплата труда семьи (в золот. руб. за год).	Все хоз. без различия групп		Хозяйства групп:									
			II		III		IV		V		VI	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к	р.	к.	р.	к.
В среднем на 1 хозяйство	332	27	227	55	291	99	407	10	502	51	665	16
В среднем на 1 рабочую силу	90	04	82	74	79	56	103	59	109	48	119	85
В среднем на 1 душу	52	57	45	51	45	98	62	24	65	34	75	84

Таким образом, на удовлетворение всех потребностей одного члена семьи на год остается ценностей на сумму в среднем 52 р. 57 к. (следовательно, на месяц 4 руб. с копейками).

Хозяйства мелко-посевные (очевидно, за счет промыслов) и средне-посевные имеют несколько меньшую сумму, остающуюся на удовлетворение всех потребностей—45-46 руб. на душу, хозяйства с посевом от 4 до 8 десятин—62-65 р. на душу и в высокопосевных хозяйствах эта цифра повышается до 76 руб. в год на 1 душу.

Если принять приблизительно устойчивыми цифры расхода труда в хозяйстве без учета домашних работ в части обследованных хозяйств, то будем иметь оплату труда, затраченного в хозяйстве (без домашних работ), в следующем размере:

	По всем хозяйст.	По хозяйствам групп:				
		II	III	IV	V	VI
	коп. зол.	коп.	коп.	коп.	коп.	коп.
День труда оплачивается (в среднем)	54,5	53	54,5	62,5	(75)	65

Судя по приведенным цифрам, труд в хозяйствах с посевом выше 4 десятин (цифру V группы нужно считать неустойчивой) оплачивается несколько лучше, чем труд в хозяйствах мелко и среднепосевных.

В предыдущем 1922-1923 бюджетном году фонд потребления на одного члена семьи, по бюджетным исследованиям, представлялся в следующих размерах (по оценке в золотых рублях): по неукрупненной БССР составлял 49 рублей 66 коп.; в некоторых других районах СССР —в Вологодской губ.—47 р. 40 к., Череповецкой—54 р. 08 к., Смоленской—41 р. 69 к., Тверской—51 р. 20 к., Воронежской—44 руб. 31 к., Екатеринбургской—50 р. 63 к., Саратовской—55 р. 77 к., Царицынской —65 р. 84 к., Ставропольской—53 р. 63 к., Черниговской—59 руб. 80 к.

При приведенном и предыдущих сопоставлениях необходимо помнить, что расценка натуральных продуктов, из которых, главным образом, складывается бюджет крестьянского хозяйства, при некоторой разнице цен в различных районах, может недостаточно точно и полно выразить отличия крестьянских бюджетов различных районов.

Попытаемся в червонных рублях оценить общий доход хозяйства и определить фонд потребления.

Из статей общего дохода хозяйства оценку крупнейшей—доход от сельского хозяйства—мы имеем; другую крупную статью—промыслы и занятия мы можем расценить в червонных рублях следующим образом: часть заработка получена деньгами, следовательно, определяется легко, другая часть получена натурою продуктами (и это огромная часть всего заработка)- эту часть можем расценить по индексу с. х. цен, переводя имеющуюся уже расценку в золотых рублях в червонные рубли; доходы от леса, рыбной ловли и охоты и проч. поступления, занимающие в общей сложности 2,99 проц. всего условно-чистого дохода, мы оставим без перевода в червонные рубли, как по отсутствию устойчивых индексов, так и по крайне незначительному весу этих источников дохода. После производства необходимых перечислений будем иметь следующую, крайне приближенную общую цифру дохода в червонных рублях по ценам 1923-1924 г.

Таблица Б.

Общий доход хозяйств.

В червонных рублях в среднем на 1 хозяйство.

Группы хозяйств.	Условно чистый доход от сел. хозяйства	Условно чистый доход от промысловой деятельн. и заработка	Доходы от всех прочих источников	Весь условно чистый доход хоз.
1	2	3	4	5
II	139,97	55,90	6,15	202,02
III	227,53	37,92	7,41	272,86
IV	341,04	36,78	9,47	387,29
V	417,71	41,68	20,55	479,94
VI	598,89	22,96	33,19	655,04
Все хоз.	261,66	40,63	10,71	313,00

При таких исчислениях имеем, при низких ценах на продукты сельского хозяйства, что условно чистый доход на 1 хозяйство ниже, чем в золотом исчислении, на 44 рубля—313 рублей вместо 357 р. в среднем по всем хозяйствам с соответствующим снижением ценностей дохода и в каждой группе хозяйств.

Бюджетные записи дают цифру налогов, уплаченных червонными рублями и уплаченных натурой; после перевода части налога, сданного натурой, в червонное исчисление по индексу, что дает цифры иные, чем в золотых рублях, будем иметь следующие цифры налога в среднем на хозяйство:

Налог в червонных рублях в среднем на 1 хозяйство.	По всем хозяйствам	По хозяйствам групп									
		II		III		IV		V		VI	
		р	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
	21 р. 63 к.	7	48	17	10	31	21	38	82	67	21

После чего найдем, что оплата труда хозяйствующей семьи выразится в червонных рублях в следующих цифрах:

Оплата труда семьи.	Хозяйства всех групп без различ.	Хозяйства групп									
		II		III		IV		V		VI	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
На 1 хозяйство	291 р. 37 к.	94	54	255	76	358	08	441	12	597	83
На 1 душу год	46 р. 10 к.	38	20	40	28	54	45	57	36	68	19
На 1 день затраченного труда .	47 р. 84 к.	45	45	47	81	54	70	(66	13)	58	55

Оплата труда и фонд потреблений, как уже подчеркнуто, складываются фактически из натуральных продуктов, поступающих в хозяйство. Эта масса натуральных продуктов, по рыночным ценам 1923-24 г. даже окружных городов БССР, расценивается в более, чем скромных цифрах, если принять во внимание высокий уровень цен—общий индекс (малый ЦСУ) выражался для тех же месяцев 1923-1924 г в 1,86, при индексе промышленных цен для БССР в 3,10. Отметим, что приведенная червонная расценка может оказаться скорее преувеличенной, так как взяты цены окружных городов и малый индекс, где, например, фигурирует не рожь, а ржаная мука, что влияет в сторону повышения с. х. индекса.

Все приведенные расчеты в червонных рублях в достаточной степени шатки; при происшедших огромной важности сдвигах в ценностных соотношениях за последний год, вся масса обращающихся в хозяйстве натуральных продуктов оценивалась бы в совершенно иных цифрах в червонных рублях, в условиях настоящего времени: достаточно указать, что малый индекс с. х. цен за те же 5 месяцев в 1924-1925 г. по окружным городам БССР колебался уже от 1,12 до 1,38, составляя в среднем 1,26, т. е. при этом индексе и доход и потребит. фонд крестьянских хоз. должны были бы оцениваться, приблизительно, в полтора раза выше (на 44,83 проц.), чем по червонным ценам 1923-1924 года, и это при одновременном понижении индекса промышленных цен за те же месяцы с 3,10 до 2,35, т. е. на 24,6 проц.

VI. Рыночный оборот.

А. Отчуждение товаров крестьянским хозяйством; приобретение крестьянским хозяйством продуктов сельского хозяйства.

Общие размеры, в золотых рублях, и состав отчуждаемых крестьянским хозяйством продуктов и предметов даются в таблице № 11:

Таблица № 11

Размеры и состав рыночных отчуждений

(В среднем на 1 хозяйство в золотых рублях и $^0/_0{}^0/_0$ к сумме отчуждений)

Группы хозяйств		Всего отчуждено продуктов и товаров на сумму	Полеводство: Всего (без соломы)	Полеводство: в том числе Зерновые	Полеводство: в том числе В том числе рожь зерно	Полеводство: в том числе Картофель	Полеводство: в том числе Прядильные	Грубые корма: Всего	Грубые корма: В том числе сено	Животноводство: Всего	Животноводство: в том числе Молочные продукты	Животноводство: в том числе Мясо и сало	Животноводство: в том числе Яйца	Животноводство: в том числе Скот	Продукты огородничества	Продукты садоводства	Продукты пчеловодства	Все продукты сельск. хозяйства, сырые и первичной переработки	Продукты рыболовства и охоты	Продукты лесного хозяйства	Прод. домашней переработки, инвентарь и проч.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
II	в рублях	77,08	38,19	37,25	35,90	0,44	0,45	0,37	0,29	31,98	4,04	1,41	1,30	24,06	0,20	0,29	0,04	71,06	—	2,86	3,15
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	49,54	48,32	46,57	0,57	0,58	0,48	0,37	41,49	5,24	1,83	1,69	31,21	0,26	0,38	0,05	92,19	—	3,71	4,10
III	в рублях	110,61	48,71	42,20	38,08	5,64	0,87	2,18	1,54	48,90	6,15	4,25	1,56	35,18	1,28	2,43	0,36	104,42	0,12	3,78	2,29
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	44,04	38,15	34,43	5,10	0,79	1,97	1,39	44,21	5,56	3,84	1,41	31,80	1,16	2,19	0,32	94,40	0,11	3,42	2,07
IV	в рублях	166,91	78,58	69,71	60,07	7,19	1,67	3,75	1,46	70,35	13,70	6,82	1,80	46,00	1,37	5,47	0,08	160,75	2,30	1,43	2,43
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	47,08	41,76	35,99	4,31	1,00	2,25	0,87	42,15	8,21	4,08	1,08	27,56	0,82	3,28	0,05	96,31	1,38	0,86	1,45
V	в рублях	236,52	141,40	119,70	96,71	15,53	3,97	7,46	4,99	66,26	8,44	14,08	2,33	38,49	2,32	9,57	0,29	227,60	1,30	4,99	2,63
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	59,78	50,61	40,89	6,56	1,68	3,15	2,11	28,01	3,57	5,95	0,98	16,27	0,98	4,04	0,12	96,23	0,55	2,11	1,11
VI	в рублях	322,43	187,31	158,31	137,84	27,93	1,07	3,01	1,23	88,73	12,96	5,29	1,62	65,03	6,53	19,71	0,51	307,34	0,08	9,62	5,39
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	58,09	49,10	42,75	8,66	0,33	0,93	0,38	27,52	4,02	1,64	0,50	20,17	2,02	6,11	0,16	95,33	0,02	2,98	1,67
Все хоз.	в рублях	132,81	64,50	56,65	50,00	6,53	1,18	2,56	1,52	52,89	7,72	4,96	1,62	36,72	1,37	3,80	0,24	125,99	0,62	3,44	2,76
	в $^0/_0{}^0/_0$	100	48,56	42,65	37,64	4,92	0,89	1,93	1,14	39,82	5,81	3,73	1,22	27,65	1,03	2,86	0,18	94,86	0,47	2,59	2,08
В том чис. по обмену	в рублях	85,26	52,41	49,85	46,74	2.19	0,31	0,95	0,64	27,59	0,31	0,41	0,35	25,60	0,26	—	0,11	82,36	0,13	1,38	1,37

В таблице приведены цифры отчуждения за год в среднем на 1 хозяйство различных продуктов и предметов, как за деньги, так и по обмену на другие продукты и товары независимо от места сбыта и характера получаемого взамен продукта; в таблице показана, например, рожь, отданная хотя бы в той же деревне за скот или сало, рожь, отданная в обмен на картофель или наоборот и т. д. Таким образом, учтены операции по продаже и обмену не только деревни с городом, но и внутри деревен-

ские. Вся масса отчужденных хозяйствами продуктов расценивается в золотых рублях весьма солидной, по отношению к общему доходу и доходу от сельского хозяйства, цифрой в 133 довоенных рубля в среднем на хозяйство, с правильным ростом ценности отчуждаемых продуктов в связи с ростом размера с.-х. производства—от 77 рублей в мелкопосевных, до 322 руб. в высокопосевных группах хозяйств; расчет отчуждений на 1 дес. сел.-хоз. площади дает иные цифры: отчуждение в среднем по всем хозяйствам на 1 десятину с.-х. площади представляется в цифре 19 р. 50 к., при чем эта цифра чрезвычайно устойчива для всех групп хозяйств—колебания в пределах от 19 р. 07 к. до 19 р. 67 к., за исключением мелкопосевных хозяйств, где размер отчуждения на 1 дес. с.-х. площади составляет 21 р. 17 к.

Состав отчуждаемых продуктов по таблице таков: 48,56 проц. всего отчуждения занимают продукты полеводства и около 40 проц. занимают продукты животноводства, что в общей сложности дает 88,5 проц. всех отчуждений, все же продукты с. х. составляют 94,86 проц. отчуждений; продукты лесного хозяйства 2,59 проц. и прочие, как продажа кустарных тканей, инвентаря и прочие случайные, занимают 2,08 проц. Значение отчуждений продуктов полеводства выше в высокопосевных группах, где составляет 58—60 проц., при соответственно меньшем значении отчуждений продуктов животноводства и скота, которое составляет 28 проц. всего отчуждения. В малопосевных и среднепосевных группах значение отчуждений продуктов полеводства и скотоводства, приблизительно, однородно, с некоторым перевесом значения отчуждений продуктов полеводства в мелкопосевных хозяйствах и хозяйствах IV группы.

В общем числе отчуждаемых продуктов полеводства первенствующее место занимает рожь, составляющая 37,6 проц. всего отчуждения, с некоторым уменьшением значения отчуждений ее в среднепосевных хозяйствах по сравнению с отчуждением в мелкопосевных и крупнопосевных хозяйствах; некоторое значение в валовом отчуждении по всем хозяйствам имеет картофель—почти 5 проц. всей суммы отчуждения (исключение—хозяйства мелкопосевные); технические культуры играют ничтожную роль в общей сумме отчуждений и в среднем по всем хозяйствам и в отдельных группах крестьянских хозяйств.

В общей сумме отчуждаемых продуктов скотоводства значительнейшее место занимает отчуждение скота, составляющее 27,65 всего валового отчуждения, с некоторой тенденцией к уменьшению значения продажи скота в высокопосевных хозяйствах; молочные продукты составляют 5,81 проц. всей суммы отчуждаемых продуктов, мясо и сало—3,73 проц. в среднем по всем группам хозяйств.

За отсутствием данных для БССР в довоенное время, упомянем, что в потребляющей полосе (губ. Смоленская, Московская, Новгородская и Вологодская) состав отчуждений был совершенно иной: 50,1 проц. занимали технические растения, молочные—18,8 и скот—16,4 проц. всех отчуждений; отчуждение продовольственных хлебов составляло лишь 1,1 проц. Однако сравнение БССР с этими губерниями мало приемлемо.

В последней строчке таблицы № 11 мы читаем, что из массы продуктов, отчуждавшихся хозяйствами, ценностью на 133 руб., отчуждалось продуктов по обмену на другие продукты и товары на 85 рублей, т. е. отчуждения на 64,18 проц. шли путем натурального товарообмена.

Зерновых продуктов отдано по *обмену* на сумму 52 р. 41 к., что составляет 88 проц. всей отчужденной суммы зерновых; скота отдано по обмену на 25 р. 60 коп., что составляет 69,71 проц. всего отчужденного. Таким образом, главнейшая часть отчуждаемых продуктов шла в обмен на другие продукты и товары, а в значительной части все отчуждение крестьянским хозяйством носило потребительски—меновой характер, т. е. шло на обратное приобретение тех или иных продуктов сельского же хозяйства.

Таблица № 12

Размеры и состав приобретений продуктов сельского хозяйства

(В среднем на 1 хозяйство в золотых рублях и в проц. к сумме приобретений)

Группы хозяйств		Всего приобретено продуктов сельского хоз.	В том числе:						Продукты огородничества и садоводства	Мука и крупа разная
			Продуктов полеводства (без соломы)	В том числе рожь	Сено	Все продукты животновод. и скот.	В том числе: Мясо и сало	Скот		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
II	в рублях	44,25	21,21	18,38	2,27	17,06	2,1	14,77	0,31	1,87
	в %%	100	47,94	44,87	5,14	38,56	4,75	33,39	0,70	4,23
III	в рублях	56,36	35,40	33,68	2,78	(14,18)	0,73	(13,24)	0,20	0,90
	в %%	100	62,81	61,57	4,93	25,16	1,29	23,49	0,36	1,60
IV	в рублях	66,08	46,14	43,99	2,04	14,92	1,11	13,52	0,16	1,34
	в %%	100	69,82	66,57	3,09	22,58	1,68	20,46	0,24	2,14
V	в рублях	97,87	78,86	78,05	1,15	16,63	0,51	15,62	0,16	0,59
	в %%	100	80,58	79,75	1,17	17,0	1,03	15,97	0,16	0,60
VI	в рублях	120,80	99,78	95,25	—	18,94	1,23	17,56	—	1,54
	в %%	100	82,60	80,85	—	15,67	1,02	14,53	—	1,28
Все хоз.	в рублях	61,42	40,42	38,36	2,32	15,28	1,06	(13,98)	0,20	1,16
	в %%	100	65,81	62,45	3,78	24,88	1,73	22,76	0,32	1,89
В том числе по обмену на сумму рубл.		44,10	29,05	28,30	1,47	12,46	0,61	11,66	0,07	0,27

В приведенной таблице № 12 дается представление о размерах и составе приобретаемых крестьянским хозяйством продуктов сельского хозяйства, сырых и в переработанном виде. Обратное приобретение продуктов выражается в крупной цифре в 61 р 42 коп., с ростом по группам хозяйств от 44 руб. до 121 руб., что свидетельствует о сильно развитом товарообмене и куплях - продажах продуктов и товаров с. х. на местном крестьянском-же внутреннем рынке. Из общего количества приобретаемых крестьянским хозяйством продуктов 62,45 проц. занимает рожь, при чем значение приобретения хозяйствами ржи резко возрастает от 45 проц. в мелкопосевных до 81 проц. в высокопосевных группах; следующее место занимает приобретение скота, составляющее в среднем 22,76 проц., с падением значения приобретений скота в высокопосевных группах по сравнению с мелкопосевными группами.

В общей сложности приобретение ржи и скота составляет 85 проц в среднем по всем хозяйствам всех приобретений продуктов с. х. (имеет небольшое значение приобретение сена, составляющее — 3,78 проц и, главным образом, за счет приобретения мелко и среднепосевными хозяйствами) Две приведенные выше таблицы позволяют определить, чему равнялось в 1923—1924 году чистое рыночное отчуждение крестьянских хозяйств, т. е. отчуждение продуктов и предметов с. х., за вычетом обратного приобретения продуктов же сельского хозяйства.

Чистое отчуждение продуктов сел. хоз выразится в следующих суммах по оценке в золотых рублях:

Группы хозяйств	В среднем на 1 хоз.		На 1 дес. сел.-хоз. площади	
	Руб.	К.	Руб.	К.
II	26	81	7	40
III	48	06	8	25
IV	114	67	13	40
V	129	73	10	80
VI	186	54	11	21
Все хоз. без различия групп	64	57	9	50

т. е. чистое отчуждение составляет лишь 51,25% проц. всего валового отчуждения хозяйствами продуктов сельского хозяйства, сырых и первичной переработки.

Отметим, что чистое отчуждение уже находится в некоторой зависимости от размеров сел.-хоз. площади, составляя 7 руб. 40 к.— 8 руб. 25 к. на десятину в мелкопосевных и среднепосевных хозяйствах и 10 руб. 80 к. —13 руб. 40 к. в хозяйствах высокопосевных и с посевами вышесреднего.

Однако, приведенные цифры и соотношения могут дать искаженную картину зависимостей размеров рыночного отчуждения от размеров сел. хоз. производства; эти зависимости могут быть скрыты или затушеваны некоторыми обстоятельствами: отсутствие устойчивого денежного знака в 1923 1924 году делало продукты сельского хозяйства и, главным образом, рожь принятым мерилом ценности, покупной единицей, что, конечно, делает приводимые цифры отчуждений продуктов сел. хоз. и, главным образом, ржи, как товара, недостаточно показательными.

В условиях 1923-1924 года продукты сел. хоз. и, главным образом, рожь, не только получались непосредственно от занятий земледелием, но продукты (рожь) в различных группах крестьянских хозяйств получались в натуре, как плата за промышленно-кустарные изделия, или всякого рода промысловые занятия, работы вне своего сельского хозяйства и при найме в чужом сельском хозяйстве; продуктами (рожь) оплачивались разного рода работы и услуги.

Получаемые в натуре продукты, в свою очередь, шли в общее рыночное отчуждение хозяйства. Этим значительно увеличивалось как валовое отчуждение, так и чистое, которое является в рассматриваемом году отчуждением продуктов, полученных не только в результате занятий своим сельским хозяйством.

Все поступления в хозяйства и отдачи хозяйствами продуктов натурою за разного рода работы и услуги, а также случайные, сведены в следующей таблице № 13.

Таблица № 13

Оплата труда и услуг натурою

(В среднем на одно хозяйство в золотых (довоенных) рублях)

Группы	ПОЛУЧЕНО								ОТДАНО							
	Продуктов сельск. хоз.						Продуктов промышленности	Всего	Продуктов сельск. хоз.						Продуктов промышленности	Всего
	Всего	В том числе							Всего	В том числе						
		Ржи	Муки и крупы	Картофеля	Продуктов полеводства	Скота				Ржи	Муки и крупы	Картофеля	Продуктов животноводства	Скота		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
II	51,93	46,52	1,31	0,75	48,37	0,19	0,51	52,44	20,72	14,01	0,19	0,27	15,89	2,35	—	20,72
III	37,08	32,25	0,12	0,59	33,85	1,34	0,60	37,68	26,92	21,31	0,03	0,53	25,63	0,49	0,01	26,93
IV	38,45	35,12	0,18	0,32	35,89	1,47	0,32	38,77	44,54	35,02	0,17	1,04	42,67	0,29	0,14	44,68
V	28,45	23,76	—	—	23,79	3,91	—	28,45	65,58	56,78	0,03	1,46	64,4	0,55	1,01	66,59
VI	33,78	33,61	—	—	33,78	—	—	33,78	87,09	69,90	0,07	3,46	84,68	—	1,34	88,43
Сред.	39,37	34,93	0,32	0,5	36,24	1,28	0,46	39,83	34,32	27,05	0,08	0,76	32,23	0,78	0,16	34,48

При значительном распространении в описанных хозяйствах занятий промыслами и разного рода работами, (а также учитывая случайные поступления), в хозяйства получалась весьма солидная масса продуктов и товаров натурою на сумму в 39 руб. 83 к. в среднем по всем хозяйствам; расход на разного рода оплату работ и услуг и случайные отдачи продуктов выразился также в значительной сумме в 34 руб. 48 к.

Из этих сумм почти исчерпывающее значение имеют получение и отдача ржи, остальные продукты сельского хозяйства имеют очень малое или почти никакого значения. Этот кругооборот продуктов натурою в хозяйстве за работы и услуги имеет диаметрально противоположное значение для хозяйств различных групп: для мелко-посевных групп поступления в хозяйстве значительно превышают отдачи за работы и услуги и прочие, давая хозяйству некоторое добавочное количество продуктов к продукту, получаемому в своем сельском хозяйстве.

Аналогичное явление, но уже в значительно меньшем размере, имеет место в описанных хозяйствах средне-посевных; в хозяйствах же с посевом выше 4 дес. и, в особенности, в хозяйствах с посевами от 6 десятин и выше (группы V и VI) отдача продуктов значительно превышает поступления продуктов, т. е. натуральная отдача продуктов за разного рода работы, услуги и прочее является крупной статьей расхода продуктов.

Это различие может быть выражено следующим рядом цифр:

Поступления в хозяйство продуктов натурой больше (+) или меньше (—) отдачи продуктов натурою (за разного рода работы, услуги и проч. случайн.)—в среднем на сумму в золотых рублях.

Хозяйства групп	Руб.	К.
II	+ 31	72
III	+ 10	75
IV	— 4	91
V	— 38	14
VI	— 54	65

Смысл этих цифр для рыночного оборота таков: при очень слабо развитом денежном обращении и фактически существовавшей ржаной единице эти поступления должны были влиять в мелкопосевных и, отчасти, среднепосевных на увеличение массы отчуждаемых и уменьшение приобретаемых хозяйствами продуктов сел. хоз.;—в хозяйствах с посевом выше среднего и высокопосевных влиять на понижение массы отчуждаемых продуктов и, в особенности, на понижение чистого отчуждения, так как для разного рода расходов не требовалось иметь деньги: оплата производилась непосредственно натурой.

Отметим еще раз, что приведенные цифры очень резко выступают в описанных хозяйствах и не могут быть прилагаемы безоговорочно ко всей массе хозяйств по причине, уже отмеченной выше, значительно распространенных промыслов и заработков в описанных хозяйствах.

Эти обстоятельства не могут не повлиять на выяснение степени товарности отдельных продуктов, к которой мы теперь перейдем.

Степень товарности обычно измеряется процентным отношением отчужденного продукта к валовому сбору этого продукта.

В описываемых хозяйствах валовое отчуждение продуктов хозяйствами составляло по отношению к валовой продукции сельского хозяйства 24,70 проц., чистое же отчуждение 12,66 проц. в среднем по всем хозяйствам, колеблясь по отдельным группам следующим образом:

Товарность (в %% к валовой продукции)

В хоз. групп.	Валовая	Чистая
II	26,44	9,97
III	24,18	11,13
IV	24,11	17,25
V	26,75	15,24
VI	24,24	14,71

Валовая товарность представляет устойчивую величину, чистая же товарность, значительно затушеванная вышеприведенными причинами, имеет некоторую тенденцию к возрастанию с ростом размера производства.

Товарность отдельных культур, в среднем по всем хозяйствам, представляется в следующем виде:

Товарность (в %% к валов. продукции)

ПРОДУКТЫ:	Валовая	Чистая
Рожь	79,82	18,58
Овес	12,59	10,34
Ячмень	8,77	7,70
Картофель	8,86	7,97
Семена масленичн.	12,68	12,68
Сено	2,18	—1,16
Молочные продукты	9,76	9,76
Яйца	39,7	39,7
Щетина и шерсть	6,25	4,37

Приведенные цифры достаточно ясны; подчеркнем лишь огромную разницу в степени товарности ржи — валовой товарности и чистой, еще раз указывающей на колоссальный оборот ржи, существовавший в исследованных хозяйствах при отсутствии устойчивого денежного обращения.

Мы не имеем здесь возможности приводить меры товарности различных продуктов по отдельным группам хозяйств, и лишь, как на чрезвычайно характерную, укажем степень товарности *ржи* по отдельным группам хозяйств:

Товарность (в %% к валовому сбору):

В хоз. групп.	Валовая	Чистая
II	121,75	59,41
III	77 00	8,83
IV	71,24	19,07
V	81,36	15,69
VI	76,67	29,08

т. е. во всех группах хозяйств огромный процент всей массы ржаной продукции вовлекался в оборот в качестве „ржаной единицы", как принятого измерителя цен, не опускаясь ниже 71 проц. всего валового сбора, а в мелкопосевных хозяйствах превышая валовой сбор за счет поступлений зерна в хозяйства извне.

Чистое отчуждение ржи дает значительно нисшие показатели товарности—наименьшую в среднепосевных хозяйствах и высшую в мелкопосевных (за счет получений от заработков) и в высокопосевных хозяйствах (в последних показатель может быть преуменьшенным за счет вышеуказанных натуральных отдач хозяйством).

Давши общее представление об отчуждениях и приобретениях, остановимся вкратце на вопросе о сезонах, когда происходят, главным образом, отчуждения и приобретения продуктов сельского хозяйства.

Бюджетные описания дают в этом отношении некоторый материал: по 258 хозяйствам имеем указания, сколько, приблизительно, пудов того или другого продукта отчуждено, в каком именно месяце, и сколько, приблизительно, пудов приобретено в том или другом месяце.

В отношении продовольственных и кормовых хлебов мы можем установить следующее: проц. отношение количеств, отчужденных или приобретенных продуктов в каждом месяце, к общему количеству продуктов, отчужденных или приобретенных за год, выражается в следующих цифрах:

Таблица № 14

МЕСЯЦЫ:	Отчуждение		Приобретение	
	а) продовольст. хлеба	б) кормовые хлеба	а) продовольст. хлеба	б) кормовые хлеба
1	2	3	4	5
Апрель	0,96	15,99	18,19	32,63
Май	2,00	5,17	15,11	7,79
Июнь	0,45	—	4,47	—
Июль	0,67	—	2,31	—
Август	9,09	7,71	6,81	14,74
Сентябрь	26,65	24,55	18,31	26,32
Октябрь	43,40	35,00	17,67	4,42
Ноябрь	9,59	5,55	0,46	7,37
Декабрь	1,82	0,94	1.58	—
Январь	4,07	3,95	0,90	1,68
Февраль	0,88	0,19	5,09	—
Март	0,41	0,94	9,09	5,05
За год	100	100	100	100

По таблице имеем подтверждение уже á priori известного положения, что отчуждение продовольственных хлебов сосредоточивается в месяцы сентябрь и октябрь, и за весь осенний период август-ноябрь отчуждается 88,73 проц. всех отчуждаемых за год продовольственных хлебов. Отчуждение кормовых хлебов сосредоточивается в те же месяцы, однако, в меньшем размере: осеннее отчуждение составляет 67,25 проц. и весеннее (март—май)—22 проц. годового отчуждения.

Совершенно иную картину дает распределение по сезонам приобретение продуктов; продовольственные хлеба приобретаются одинаково интенсивно в 2 периода—осенний 3 мес.—август-октябрь—42,39 проц. и весенний—март-май—42,39 проц. всех приобретений; кроме того, имеют некоторое распространение приобретения в феврале и июне; приобретение кормовых хлебов сосредоточивается в периоды август-ноябрь—52,85 проц. и март-май—45,47 проц. всех приобретений. Таким образом, и в 1923-1924 г. продовольственные хлеба выбрасывались на рынок, главным образом, в 4 осенних месяца, приобретались же в одинаковой мере и осенью и весной. Кормовые хлеба выбрасывались осенью и (часть хоз.) весною, приобретение же кормовых продуктов шло в одинаковой степени осенью и весной. Однако, за этими приведенными цифрами в среднем по всем хозяйствам должны скрываться различия в сроках отчуждений и приобретений хозяйствами различных групп—мелко-средне и крупнопосевных. Об'ем материала и место не позволяют остановиться на вопросе подробнее.

Б. Приобретение продуктов промышленности.

Не касаясь вопроса о ценности отданных продуктов за промышленные товары, а также ценности для сельского хозяина отданных денег, оценим в золотых руб. приобретенные за год хозяйством промышл. товары по средней рыночной стоимости однородных товаров в довоенное время. По такой расценке будем иметь, что в среднем на одно хозяйство в 1923—1924 г. приобретение выразилось в 31 р. 85 к., составляя в хоз. II группы—20 р. 14 к., хоз. III гр.—26 р. 40 к., IV гр.—38 р. 16 к., хоз. V гр.—54 р. 87 к. и хоз. VI гр.—85 р. 13 к., что дает значительную разницу в приобретении товаров хозяйствами различных размеров. Более правильным, однако, сделать расчет приобретений товаров не на 1 хоз., а на 1 душу населения, в виду существенной разницы в размерах семьи хозяйств различных посевных групп.

Расчет стоимости приобретенных товаров промышленности на душу, а также состав приобретенных товаров даются в следующей таблице № 15. (см. стр. 33).

Душевой расход на приобретение продуктов промышленности составлял в 1923—1924 г. в среднем на 1 хозяйство 5 р. 04 к., повышаясь от 4 р. с копейками в мелко и среднепосевных хозяйствах до 7 р. 13 к.—9 р. 70 к. в высокопосевных хозяйствах.

Из общей суммы, расходуемой на промышленные товары, в среднем 28,54 проц. тратилось на приобретение предметов хозяйственного потребления, с небольшими колебаниями проц. по группам хозяйств. (Эту цифру нужно считать несколько преувеличенной, так как часть материалов по рубрике „хоз. материалы", как напр.; выделанная кожа, идет на личное потребление). Из всей суммы хозяйств. расходов, приблизительно, равномерно расходуется на приобретение строительных материалов, инвентаря и хозяйственных материалов.

По группам хозяйств правильных различий в строении расходов на приобретение товаров хозяйственного потребления не наблюдается. Отметим, что по расчету на 1 душу приобретение товаров хозяйственного потребления растет вместе с ростом размера производства хозяйства.

Таблица № 15

Размеры и состав приобретений продуктов промышленности

(В среднем на 1 душу в золотых рублях и в %% к сумме приобретений)

Группы хозяйств		Всего продуктов промышленности (на 1 душу)	В том числе													
			Строительные материалы	Хозяйственный инвентарь	Хозяйственные материалы	Итого хозяйственного потребления	Обувь	Готовая одежда и мануфактура	Пищевые продукты	Освещение	Курение	Спиртные напитки	Мыло и парфюмерия	Посуда и утварь	Лекарства, бумага, газеты и прочее	Всего личного потребления
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
II	рубли	4,03	0,30	0,37	0,46	1,13	0,81	0,51	0,44	0,33	0,16	0,10	0,13	0,16	0,26	2,90
	%%	100	7,50	9,19	11,32	28,00	20,16	12,62	10,98	8,09	4,02	2,53	3,23	3,92	6,45	72,0
III	рубли	4,16	0,45	0,40	0,38	1,23	0,78	0,55	0,45	0,32	0,16	0,04	0,11	0,14	0,38	2,93
	%%	100	10,88	9,73	9,09	29,70	18,67	13,18	10,95	7,61	3,90	0,98	2,61	3,45	8,94	70,30
IV	рубли	5,83	0,50	0,49	0,59	1,58	1,16	0,78	0,58	0,46	0,17	0,05	0,18	0,18	0,69	4,25
	%%	100	8,65	8,41	10,14	27,20	19,89	13,27	9,77	7,86	2,99	0,97	3,09	3,09	11,87	72,80
V	рубли	7,13	0,69	0,32	1,15	2,16	1,25	1,42	0,77	0,43	0,16	0,07	0,24	0,20	0,43	4,97
	%%	100	9,70	4,46	16,20	30,36	17,59	19,94	10,75	6,09	2,19	1,02	3,30	2,75	6,01	69,64
VI	рубли	9,70	1,08	0,91	0,52	2,51	2,33	2,10	0,76	0,54	0,32	0,13	0,30	0,23	0,48	7,19
	%%	100	11,14	9,44	5,36	25,94	23,93	21,61	7,79	5,61	3,32	1,31	3,11	2,40	4,98	74,06
Все хоз.	рубли	5,04	0,49	0,44	0,51	1,44	0,98	0,74	0,52	0,38	0,17	0,06	0,15	0,16	0,44	3,60
	%%	100	9,80	8,70	10,04	28,54	19,53	14,75	10,30	7,35	3,42	1,19	2,95	3,24	8,73	71,46

Расход на приобретение продуктов промышленности для личного потребления составлял 71,46 проц. всего расхода. Больше всего расходовалось хозяйствами на приобретение обуви—расход составлял 19,53 проц. всего расхода на приобретение пром. товаров; затем шел расход на приобретение готовой одежды и мануфактуры 14,75 проц. всего, с ростом значения этого расхода в высокопосевных группах до 20—21,5; третье место по размерам занимал расход на пищевые продукты—10,30 проц. всего расхода, затем расход на освещение, курение, посуду и утварь; расходы на лекарство, бумагу, газеты, перья и проч. составляли 8,73 проц. всех расходов. Наблюдая по таблице больший расход в рублях на душу на приобретение всех видов товаров в высокопосевных группах (кроме, пожалуй, наркотиков), более или менее значительных отличий в составе приобретений, за уже отмеченным, не наблюдалось,—состав приобретаемых

товаров, приблизительно, однороден. Отметим, что приведенные цифры расхода на спиртные напитки не могут претендовать на какую-либо степень точности и помещены исключительно для указания существования статьи расхода. Отметим, что приобретение и продуктов промышленности шло в большей части путем таварообмена, а не путем купли продажи: из приобретенных товаров на сумму в 31 р. 85к.—приобретено путем товарообмена на 21 р. 03 к. (в среднем на 1 хозяйство), что составляет 66 проц. всей суммы приобретений пром. товаров.

В настоящее время нет возможности привести сравнения по бюджетным исследованиями с размерами приобретений промышленных товаров крестьянскими хозяйствами других районов в 1923—1924 году. В предыдущем же (1922—1923) году расход на приобретение промышленных товаров составлял по бюджетным исследованиям в БССР на 1 душу 6 р. 75 к., т. е. в 1923—1924 году имеем довольно значительное снижение в золотых рублях стоимости приобретенных товаров, что может быть об'ясмено: 1) производством в 1922—1923 г. бюджетн. исследования лишь в границах быв. Минской губ.; 2) сильным расхождением цен на продукты с.-х. и продукты промышленности, при котором при одинаковой сумме отчуждаемых продуктов крестьянин в 1923—1924 г. должен был получить промышленных товаров на сумму (в золотых рублях) меньшую, чем в предыдущем году. В других же районах СССР в 1922—1923 г. приобретение продуктов промышленности на 1 душу колебалось в следующих цифрах. Северный, Волжско-Камский и Уральский районы от 3 р. 70 к. до 3 р. 80 к.. Центрально-Землед., Северо-Западный и Астраханская губ. от 4 р. 97к. до 5 р. 47к., Западный и Украинская ССР от 6 р. 33 к. до 6 р. 65 к.; БССР—6 р. 75 к., Московско-Промышленный—9 р. 21 к. и Юго-Восток—12 р. 14 к.

Кроме продуктов промышленности и продуктов с.-х., крестьянскими хозяйствами приобретаются еще необработанные лесные материалы (бревна, жерди, колья, дрова) на сумму 5 р. 91 к. золотом в среднем по всем хозяйствам, с незначительным размером расхода на эту статью в мелкопосевных и более крупным в высокопосевных хозяйствах.

Все же приобретаемые крестьянскими хозяйствами продукты и товары (продукты с. х.+продукты промышленности+необработанные лесные материалы) расцениваются в довоенных рублях в среднем на хозяйство в 98 р. 69 к. с колебаниями по группам:

В хоз. группах	Руб.	Коп.
II-я	66	54
III-я	86	53
IV-я	116	76
V-я	157	68
VI-я	211	84

Здесь приведена попытка дать в червонных рублях представление о рыночном обороте путем следующих исчислений: золотые рубли, в которых оценены отчужденные и приобретенные продукты с. х., переведены в червонные рубли по индексу с.х. цен (малый ЦСУ); оценка лесных материалов и проч. оставлена без перевода, считая золотой рубль-червонному рублю для этой группы товаров; золотые рубли, в которых оценены приобретенные продукты промышленности, переведены

согласно отношений, установленных на основании некоторых указаний данных в бюджетных записях, именно, как оценивается в червонных руб. часть товаров, купленная за деньги и оцененная нами в определенной сумме золотых рублей по средним рыночным ценам.

Применяя такой способ для исчислений, будем иметь следующую таблицу (Г), цифры которой могут давать лишь весьма приблизительное понятие о размере рыночного оборота крестьянских хозяйств в червонных рублях в 1923—1924 году.

Таблица Г.

Отчуждение и приобретение товаров крестьянскими хозяйствами в 1923—1924 году.

(В среднем на 1 хозяйство в червонных рублях)

Группы хозяйств	а) отчуждено			б) приобретено			
	Продуктов сельск. хоз. сырых и переработанных (в черв. руб. по индексу)	Продуктов лесн. хозяйства, домашних изделий, инвентаря и проч. (без перевода по индексам)	Всего отчуждено на сумму	Продуктов с.-х. сырых и перв. переработки (в червонных рублях по индексу)	Необработан. лесных материалов (без перевода в червон. рубли)	Продуктов промышленности (на сумму в червон. руб. по исчислен. на основании бюджетных записей)	Всего приобретено продуктов и товаров
1	2	3	4	5	6	7	8
II	61,82	6,02	67,84	38,50	1,99	35,06	75,55
III	90,85	6,07	96,92	49,03	3,47	47,79	100,29
IV	139,85	3,86	143,71	57,49	12,26	70,87	140,62
V	198,01	7,62	205,63	85,15	4,80	110,05	200,00
VI	267,39	15,01	282,40	105,10	5,91	162,77	273,00
Все хоз.	109,61	6,20	115,81	53,44	5,17	57,46	116,07

VII. Денежный оборот.

В конце остановимся на интересном, но, к сожалению, трудно разрешаемом вопросе об обороте в крестьянском хозяйстве денег. Наличие совзнака и резкие изменения курса в 1923-1924 году не позволяли с точностью, которую требует составление денежного баланса, зарегистрировать в червонных рублях все поступления, отдачи и остатки в хозяйстве денег, даже при самом добром желании домохозяина дать точный ответ по этим вопросам.

Делать достаточно обоснованные выводы и обобщения на основании получаемых ответов, нам представляется весьма затруднительным, почему ограничиваемся приведением таблицы (Д), в которой даны суммы прихода и расхода денег в крестьянских хозяйствах в *червонных* рублях, с указанием главнейших статей прихода и расхода и с обозначением процентом значения отдельных статей в приходе и расходе.

Таблица Д.

Денежный оборот за год

(в среднем на одно хозяйство в *червонных* рублях).

Группы хозяйств		а) статьи прихода							б) статьи расхода					
		Всего денежных поступлений	в том числе						Всего денежного расхода	в том числе				
			Лично промысл. заработ.	Работа в чужом сел.-хоз.	Продажа всех прод. и товар.	Взято в долг	Прочие доходы	Сбережен. в деньгах и бум.		Покупка всех прод. и товар.	Ремонт инвентаря и постр.	Страхование	Налоги	Прочие
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
II	руб.	40,76	10,81	1,15	21,35	0,73	4,33	2,37	37,51	25,62	4	1,61	4,08	0,86
	%%	100	26,52	2,82	52,38	1,79	10,62	5,81	100	68,32	10,66	4,29	10,88	
III	руб.	57,47	4,68	1,25	42,24	2,64	3,24	3,42	50,29	31,62	2,78	2,19	10,51	1,49
	%%	100	8,14	2,18	73,50	4,59	5,64	5,95	100	62,86	5,53	4,35	20,90	
IV	руб.	91,16	4,70	0,53	76,33	3,85	0,88	14,84	72,82	46,20	1,10	2,26	17,09	3,75
	%%	100	5,16	0,58	83,74	4,22	0,96	16,24	100	63,44	1,51	3,10	23,47	
V	руб.	117,93	9,93	—	99,10	0,52	1,89	6,48	90.51	58,89	1,43	1,79	23,42	3,30
	%%	100	8,42	—	84,04	0,44	1,60	5,49	100	65,06	1,58	1,98	25,88	
VI	руб.	165,38	10,92	0,53	125,99	23,69	0,38	3,85	151,19	88,48	1,54	3,62	45,22	2,23
	%%	100	6,60	0,32	76,18	14,32	0,20	2,33	100	58,52	1,02	2,39	29,91	
Все хоз.	руб.	69,55	6,40	0,97	52,46	3,20	2,75	3,74	59,16	37,534	2,52	2,13	12,89	1,99
	%%	100	9,09	1,39	75,43	4,60	3,95	5,37	100	63,42	4,26	3,60	21,77	

Оценка бюджета в довоенных рублях дает лишь условное представление о величине и строении бюджета в 1923-24 году крестьянского хозяйства БССР; ненадежной, как выяснено, представляется оценка бюджета того же года в червонных рублях.

Только в условиях упрочившейся и устойчивой системы денежного обращения можно выразить бюджет крестьянского хозяйства в современных червонных рублях и выяснить строение бюджета крестьянского хозяйства, складывающегося в современных экономически-правовых условиях.

Происшедшие сдвиги в ценностных соотношениях и установившиеся более устойчивые условия товарно-денежного обращения в 1924-1925 году дадут возможность выразить бюджет крестьянского хозяйства БССР за этот год уже в реальных червонных рублях.

Источники: Материалы бюджетного исследования крестьянских хозяйств БССР за 1923—24 год (публикуются в неполном об'еме в Статистическом Ежегоднике ЦСУБ, издание 1925 г.); Статистический Ежегодник 1922—1923 года, выпуск первый—Труды ЦСУ том VIII, выпуск 5; проф. Л. Н. Литошенко—Крестьянский бюджет в 1922—23 году; проф. А. Н. Челинцев—Теоретические основ. организации крестьянского хозяйства.

А. Попелышко.

Емкость рынка БССР.

Вопрос о емкости рынка является одним из самых актуальных и в то же время сложных вопросов в современной экономике. Учесть более или менее точно, сколько реализовано на рынке разного рода товаров, какова, затем, потребность в последних населения—задача, при современном состоянии статистики, чрезвычайно трудная.

Для выявления общей емкости рынка того или иного района—обычно пользуются данными бюджетных обследований как крестьянских хозяйств, так, затем, семейств городских служащих и рабочих. Крестьянские бюджеты кладутся в основу изучения покупательной способности деревни, а бюджеты служащих и рабочих—города. Коррективом к этим данным являются цифры товарооборота транспортной статистики, а также данные, характеризующие доходы отдельных групп сельского и городского населения.

Несомненно, все цифры, которые привлекаются для разрешения означенной выше задачи, дают лишь самую общую картину и имеют только ориентировочное значение.

Емкость деревенского рынка.

При исчислении размеров потребления деревней промышленных товаров, за исходные цифры берутся данные о приобретении означенных товаров одним средним хозяйством и, затем, эти данные распространяются на все количество крестьянских земледельческих хозяйств.

Прежде чем приводить цифровой материал, необходимо отметить, что последний относится к 1923—24 г. (с апреля 1923 по апрель 1924 г.) и что для характеристики 1924—1925 года он нуждается в значительном корректировании соответственно с ростом товарности нашей деревни в нынешнем году и проч.

При своей разработке бюджеты были разбиты на 5-ть групп по степени обеспеченности хозяйств землей, благодаря чему представляется возможность проследить влияние этого фактора на изменение покупательной способности нашего крестьянства.

Все, как расходные, так и доходные статьи крестьянских бюджетов, выражены в довоенных золотых рублях, поскольку расценка всего оборота крестьянского хозяйства была произведена по ценам 1913 года.

В среднем, одно крестьянское хозяйство, согласно бюджетных данных, покупает всех промышленных товаров на сумму 31,85 золотых довоенных рублей.

По отдельным группам хозяйств эта средняя цифра дает такие колебания:

Группы хозяйств.	В довоенных золотых руб.
I до 2-х дес.	20,14
II от 2— 4 „	26,40
III „ 4— 6 „	38,16
IV „ 6— 8 „	54,87
V „ 8—16 „	85,13
В среднем на одно хозяйство	31,85

С чрезвычайной отчетливостью выступает связь между покупательной спосособностью хозяйства и размерами находящейся в его распоряжении посевной площади. Чем обеспеченнее хозяйство землей, тем более сильный пред'является с его стороны спрос на изделия промы-

шленности, тем больше покупается им товаров. Если в первой группе на одно хозяйство с посевной площадью до 2-х дес. приходится только 20,14 довоенных рублей в год, то в последней группе с площадью от 8 до 16 дес. товаров приобретается в четыре раза больше, или 85,13 руб.

Средняя норма на одно хозяйство в 31,85 довоенных рублей, представляя собой показательную для обследованных хозяйств, еще не отражает собою средней величины, могущей быть характерной, типичной для всей массы крестьянских хозяйств. Для того же, чтобы получить такую величину или же наиболее близкую к таковой, необходимо исходить из распространенности отдельных групп хозяйств, иначе говоря, необходимо учесть „вес“ последних. По данным весеннего опроса 1924 года, приведенные выше группы хозяйств в общем их количестве занимают такие места:

Группы хозяйств.	В проц. ко всему числу обследов хозяйств.
I	45,4
II	39,4
III	10,1
IV	3,0
V	2,1

При том, что почти 80 проц. приходится на хозяйство первых двух групп, выведенная средняя отразит попреимуществу эти группы и, тем самым, даст цифру более „репрезентативную“, чем приведенная выше простая средняя. В то время как, согласно выведенной по бюджетам средней и отражающей нормы высоких групп, одно крестьянское хозяйство покупает различных товаров на 31,85 руб., согласно же взвешенной средней, выявляющей наиболее распространенные группы, только 26,83 р.

Если же теперь выразить эту сумму в червонных рублях, т. е. взять те цены, по которым обследованные хозяйства фактически должны были покупать, и которые зарегистрированы со слов подлежавших опросу крестьян, то увидим, что стоимость товаров, приобретавшихся различными крестьянскими группами, по этим ценам даст следующие цифры:

Группы хоз.	В довоен. валют.	В червон. руб.	Индексы.
I	20,14	35,06	1,74
II	26,40	47,79	1,81
III	38,16	78,87	2,07
IV	54,87	110,05	2,01
V	85,13	162,77	1,91
В среднем	31,85	57,46	1,80

Следовательно, в среднем, одним хозяйством покупалось товаров по цепам 1923—24 года на 57,46 р., при том, что довоенная стоимость этих товаров составляла лишь 31,85 руб. Выводя же среднюю взвешенную, составляющую по ценам 1913 года—26,80 руб., найдем, что приобретавшиеся в 1923—24 году средним крестьянским двором товары стоили 48,62 руб., т. е. дороже, чем в мирное время, в 1,8 раза.

Если принять во внимание отклонение промышленных цен 1923—1924 года (март-апрель) от довоенных, по данным того или иного индекса, то получим не 48,62 рубля на хозяйство, а свыше 60 рублей. Но, несомненно, пользоваться для перевода в современные цены стоимостью приобретавшихся крестьянством товаров, выраженной в довоенных ценах, не приходится. Индексы относятся к строго индустриальным товарам а между тем крестьянство в значительной степени покупает изделия кустарной сельской промышленности (инвентарь и т. п.), индекс которых будет весьма сильно разниться от имеющихся теперь у нас индексов (Госплана, Кон'юнктурного Института, ЦСУ и проч.).

Из сопоставления стоимости товаров в довоенное время и в 1923—1924 г. видно, что каждая группа хозяйств покупала различный ассортимент товаров. Если для первой группы товары по ценам 1923—24 г. выше в 1,74 раза их довоенной стоимости, то для третьей и для четвертой более, чем в два раза. Это сопоставление показывает, насколько условными являются все переводы довоенных расценок по всякого рода применяющимся теперь индексам.

Статистическая, так сказать, достоверность выведенной выше цифры, показывающей, на какую сумму приобретается средним крестьянским хозяйством промышленных изделий (48,62 руб.), подтверждается данными весеннего выборочного обследования крестьянских хозяйств, произведенного в 1924 г., при котором по 2451 хоз. были получены сведения о рыночном их обороте с апреля 1923 по апрель 1924 года, т. е. за тот период, к которому относятся и данные бюджетов По данным этого обследования, означенным количеством хозяйств было приобретено товаров на сумму 134.553 чер. рублей, что составит, в среднем, на одно хозяйство 54,53 руб.

Разница, таким образом, между бюджетной (56,60) нормой приобретений товаров и приведенной цифрой совершенно незначительна.

Отсутствие какого-либо сильного расхождения между данными, полученными совершенно различными методами, позволяет быть уверенным в том, что покупательная способность нашего крестьянского хозяйства в отношении промышленных товаров выражалась в весьма близкой к этим цифрам сумме. Хотя при весеннем опросе рыночность деревни была выявлена по гораздо большему числу хозяйств, мы все же для дальнейших наших исчислений останавливаемся на бюджетных данных, так как последние получены на основании учета всего бюджета крестьянского хозяйства, всего его оборота в целом.

Принимая сумму в 48,62 рубля, как характерную для среднего годового потребления промышленных товаров крестьянским хозяйством в 1923-24 г., найдем, что 655.338 хозяйствами (земледельческими) куплено на нашем рынке товаров на 31.863 т. руб., каковой суммой, следовательно, и определялась емкость крестьянского рынка в прошлом хозяйственном году. Если сопоставить полученную сумму с количеством населения, то найдем, что на одну душу приходится 8,37 рубля. Незначительность такой душевой нормы видна из одного уже того, что пара простых сапог в 1923-24 году стоила не менее 18 рублей, а набор товаров, состоящий из 3 пудов соли, 15 фун. керосина, 1 пары сапог, 8 арш. ситца, 4 десяток спичек, фун. мыла и пр. стоил около 50 рублей.

Если распределить сумму, расходуемую на промышленные изделия, по отдельным видам товаров, то получится такая картина:

НАИМЕНОВАНИЯ ГРУПП ТОВАРОВ	В среднем на одно хоз.		На все хозяйства		
	По довоенным ценам	По современным ценам	По довоенным ценам	По современным ценам	В %% к итогу
1	2	3	4	5	6
Всего товаров	26,83	48,62	17.582.719	31.862.534	100
Строительных материалов	2,51	4,52	1.644.898	2.963.216	9,3
Хозяйственного инвентаря	2,42	4,38	1.585.918	2.867.628	9,0
Обуви	5,27	9,53	3.453.631	6.245.057	19,6
Одежды готовой и белья	1,35	2,43	884.706	1.593.127	5,0

НАИМЕНОВАНИЯ ГРУПП ТОВАРОВ	В среднем на одно хоз.		На все хозяйства		
	По довоенным ценам	По современным ценам	По довоенным ценам	По современным ценам	В %% к итогу
1	2	3	4	5	6
Мануфактуры и галант.	2,42	4,38	1.585.918	2.867.628	9,0
Продовольст. продуктов	2,83	5,15	1.854.607	3.377.429	10,6
Спиртных напитков	0,41	0,73	268.688	477.938	1,5
Куренья	0,98	1,80	642.231	1.178 914	3,7
Освещения	2,04	3,70	1.336 890	2.421.552	7,6
Мыла и парфюмер.	0,80	1,46	524.270	955.876	3,0
Лекарств, бумаги, книг и др. предм. культ	2,11	3,84	1.382.763	2.517.140	7,9
Мебели	0,04	0,10	26.214	63.725	0,2
Посуды и утвари	0,92	1,65	602.912	1.083.326	3,4
Хозяйственных материал.	2,73	4,95	1.789.073	3.249.978	10,2

Самым крупным расходом на промышленные товары являются расходы на обувь (19,6 проц.), одежду и мануфактуру (14 проц.), затем идут расходы на продовольственные продукты (10,6 проц.), далее на хозяйственные материалы (10 проц.), строительные (9,3) и инвентарь (9 проц.). Затраты на чисто хозяйственные цели составляют 28,3 проц., что указывает на существующую в крестьянском хозяйстве необходимость в возобновлении и амортизации мертвого инвентаря, построек, необновлявшихся и неремонтировавшихся в годы империалистической и гражданской войны.

Рассмотренные нами данные не являются, как отмечалось выше, показательными для нынешнего хозяйственного года, который характеризуется сильным развитием товарооборота в связи с увеличением покупательной способности населения, установлением более широких меновых сношений между деревней и городом. И для того, чтобы выявить емкость деревенского рынка в текущем 1924-25 году, необходимо, следовательно, принять во внимание рост товарности крестьянского хозяйства, а также изменившиеся соотношения между промышленными и сельско-хозяйственными ценами, благодаря чему покупательная способность деревни весьма значительно возрасла в сравнении с предыдущим годом.

В какой мере увеличилась товарность крестьянского хозяйства в нынешнем году сравнительно с 1923-24 годом, можно установить путем сопоставления данных о размерах продукции сельского хозяйства этого года с продукцией прошлого года. Если в абсолютном своем выражении цифры валовой доходности могут вызывать те или иные сомнения, то в относительном, поскольку за оба года они получены одним и тем же методом, эти цифры должны дать в общем более или менее правильную картину изменения доходности деревни.

Валовая продукция с. х. Белоруссии за 1923-24 и 1924-25 годы в довоенном рубле, по данным отдела с.-хозяйст. статистики ЦСУБ, такова:

НАИМЕНОВАНИЯ СТАТЕЙ	Валовая продукция в тыс. руб		
	За 1923-24 г.	За 1924-25 г.	% роста
1	2	3	4
1. Полеводство . .	128137,8	151883,8	118,5
2. Луговодство . .	54580,9	54795,6	100,4
3. Огородничество	6807,8	6695,0	98,3
4. Садоводство . .	5006,5	4637,9	92,6
5. Скотоводство . .	74965,8	80292,7	107,1
6. Птицеводство . .	4229,6	5017,7	118,6
7. Пчеловодство . .	601,2	970,9	161,5
Итого. .	274329,6	304293,6	110,9

Валовой доход крестьянского хозяйства увеличился, как видим, в 1924/25 году против 1923/24 года на 11 проц. Можно предположить, что в такой же мере увеличилась и та часть продукции, которая отчуждается крестьянством на рынок и за счет которой деревня производит необходимые дла нее закупки, оплачивает налоги и т. д. и т. д.

Правда, такое предположение представляется чрезвычайно спорным, ибо товарная часть продукции крестьянского хозяйства определяется не только его производительностью, но и факторами чисто рыночного характера.

Согласно бюджетных данных, чистое отчуждение деревней на рынок продуктов своего хозяйства для 1923-24 года выражалось по отдельным группам хозяйств в таких цифрах: (в довоенном рубле)

I группа от 2 до 4-х дес. . .	26,81
II „ от 4 до 6-ти „ . . .	48,06
III „ от 6 до 8-ми „ . . .	114,67
IV „ от 8 до 10-ти „ . . .	129,73
V „ от 10 и свыше „ . . .	186,54
В среднем на одно хозяйство. . .	64,57
Средняя взвешенная	48,48.

В среднем, одним хозяйством реализовалось в 1923/24 году на рынке различного рода продуктов на 48,48 р.; для 1924/25 года эта сумма, увеличенная на 11 проц., составит 53,81 довоен. р. На ряду с увеличением товарности имело также место и увеличение рыночной ценности продуктов сельского хозяйства. При переводе последней суммы по выведенному сельско-хозяйственному индексу для 1-го полугодия 1924/25 года, охватывающему наиболее существенные продукты нашей деревни, согласно которого в этот период сельско-хозяйственные цены превышали довоенные в 1,37 раза, найдем, что крестьянское хозяйство в текущем году могло располагать от реализации своей продукции на покрытие всяких расходов 73 руб. 72 коп. Распространяя эту сумму на всю массу крестьянских земледельческих хозяйств, получим общую рыночную стоимость отчуждаемых деревней продуктов в 48.311 тыс. руб.

Этой цифрой не исчерпываются средства крестьянства, поскольку, помимо доходов от своего хозяйства, деревня имеет еще и другие источники, являющиеся весьма значительным подспорьем в бюджете нашего крестьянина. Такими источниками являются лесозаготовки, извоз, кустарная промышленность и заработки на стороне.

Определить более или менее точно доходы крестьянства от перечисленных статей довольно трудно.

Если говорить о лесозаготовках, то здесь, прежде всего, следует принять во внимание сумму, выплаченную Лесбелом в текущем году по лесным разработкам, которая составляет 1.800 тыс. рублей. Поскольку разработки велись не только Лесбелом, но и другими организациями, то, соответственно масштабу их работ, эту сумму можно повысить до 2.500 тыс. руб.

Доходы деревни от продажи продуков, не связанных сельско-хозяйственным производством (рыба, лесные продукты, дрова, предметы кустарной промышленности), по бюджетному обледованию 1923/24 г. составляют в отношении к товарным избыткам сельско-хоз. продукции 10,5 проц. последних, что по всем хозяйствам даст $\frac{48.311 \text{ т.} \times 10{,}5}{100}$=5.072 тыс. руб,

Кроме того, необходимо учесть и средства, поступающие в деревенский оборот в порядке выплаты жалованья сельским кооперативным и советским работникам, связанным так или иначе с крестьянским хозяйством.

По данным Белсельсоюза, Белкоопсоюза, на вознаграждение работников деревенской низовой кооперации в 1924/25 г. затрачено будет, приблизительно, 900 тыс. руб. Служащим же сельсоветов и РИК'ов, по сведениям Наркомфина, выплачивается в год 800 тыс. руб.

Таким образом, главнейшие доходные статьи, из которых деревня черпает необходимые ей средства, выражаются в следующих цифрах:

1. Товарные избытки сельского хозяйства . .	48.311 тыс. руб.
2. Доходы от лесозаготовок	2.500 тыс. руб.
3. Доходы от реализации лесных продуктов, домашних изделий, дров	5.072 тыс. руб.
4. Жалованья работникам низовой кооперации .	900 тыс. руб.
5. Жалованья работпикам сельсоветов, РИК'ов .	800 тыс. руб.
Всего . .	57.583 тыс. руб.

Ошибки грубой не будет, если всю сумму денежных средств, поступивших в 1924/25 г. в деревне, считать равной 60 милл. руб. Ведь нужно иметь еще в виду также и неподдающиеся учету поступления, как доходы от заработков на стороне (отхожий промысел), от извозного промысла, от различного рода ремесл и, наконец, нужно также учесть денежную помощь родных, проживающих в городах, в Америке...

Для того же, чтобы определить теперь, на какую сумму деревней может быть закуплено товаров на нашем рынке—для этого нужно из означенной выше суммы (60 милл. руб.) вычесть ту ее часть, которая пошла на покрытие единого сельско-хозяйственного налога, на покупку дров, лесных и строительных материалов.

Общая сумма выплаченного деревней налога в 1924/25 г. составляет 10.857 тыс. руб.

Дров и лесоматериалов по данным Лесоуправления закуплено крестьянством на сумму 1.253 тыс. руб. Кроме этих двух основных расходных статей—деревня тратит еще средства на удовлетворение религиозных и культурных потребностей. Правда, эти расходы не представляются значительными и к тому же они не поддаются даже приблизительному учету.

Если же вычесть расходы по единому сельско-хоз. налогу, расходы на покупку дров и лесоматериалов, то получится остаток в 48 милл. р., каковую сумму и нужно считать выражающей возможную емкость деревенского рынка в текущем году.

Для проверки этой цифры, сопоставим ее с оборотом торговли, обслуживающей деревенский рынок. В деревне чрезвычайно важную роль в снабжении крестьянства товарами играет кооперация. Обороты последней за первое полугодие 1924/25 г. выразились в следующих цифрах:

Потребобщества	10.000 тыс. руб.
Сельско-хоз. коопер. . . .	1.200 тыс руб.
Итого . . .	11.200 тыс. руб.

При том, что кон'юнктура рынка была более высокая во втором полугодии, чем в первом, можно на основании оборотов 70 низовых обществ в апреле, мае и июне, предположить, что годовой оборот низовой кооперации выразится не менее, чем в 23 миллиона руб.

Охват же деревенского рынка кооперацией определяется не менее, чем в 50% общей его емкости. Исходя из этого—оборот как кооперативной, так и частной торговли, через которую деревня получает товар, составит 46.000 тыс. руб., что, в общем, находится в соответствии с теми денежными рессурсами, какими могла располагать деревня в 1924/25 г.

Емкость городского рынка.

Для исчисления емкости городского рынка могут быть пока использованы только данные бюджетного обследования служащих и рабочих, произведенного ЦСУ в феврале мес. 1924 г. Данные эти, хотя и относятся только к 85 семьям с населением в 381 человек, тем не менее могут быть в известном отношении признаны материалом типичным, поскольку бюджет горожанина носит потребительский характер и складывается из статей, имеющих для каждой городской семьи в общем одно и то же значение. Расходы на пищу, одежду, отопление, освещение и т. п. в относительном своем выражении не могут колебаться более или менее сильно и давать в отдельных случаях резко отличающиеся одна от другой величины.

В абсолютных же цифрах, как доходная, так и расходная части бюджетов отдельных семей, конечно, не одинаковы и пользоваться средними нормами бюджетных данных для распространения их на все городское население не представляется возможным. Здесь необходимо исходить из общих цифр о заработной плате служащих и рабочих с одной стороны, а с другой—из имеющихся данных о средствах, коими располагают прочие группы городского населения. В отношении последних групп, цифр, полученных каким-либо статистическим путем, нет. Имеются лишь данные о доходах плательщиков прогрессивного налога, доходы которых исчислены финансовыми органами. Что же касается остальных групп—населения, то, за отсутствием каких-бы то ни было сведений об их материальной обеспеченности, можно приравнять их заработки к среднему заработку служащих и рабочих. С последним можно и не соглашаться, но, принимая во внимание, что условия жизни в городах для большей массы их населения теперь значительно сравнялись и нет тех бросавшихся в глаза противоречий, какие имели место до войны, подобная интерполяция едва ли может вызвать особенно серьезные возражения. Средний заработок рабочего выражает некоторый минимум как физиологических, так и культурных потребностей; отклонение от этого минимума в ту или иную сторону для отдельных категорий населения несомненно, весьма велики, но они взаимно нейтрализуются и не влияют на устойчивость величины, принимаемой нами за среднюю и типичную.

Если же взять данные Отдела Статистики Труда (ЦСУБ) о среднем заработке рабочих и служащих в Белоруссии по месяцам, начиная с октября 1924 г. и кончая апрелем 1925 года, то получим следующие цифры:

Месяцы:	Средний мес. заработок в рублях.
Октябрь 1924 г.	43,42
Ноябрь „	42,74
Декабрь „	44,56
Январь 1925 г.	44,82
Февраль „	44,05
Март „	45,57
Апрель „	47,62
Средний месячный зараб. в первом полугодии 1924/25 г. .	44,70

Как видим, средний месячный заработок служащих и рабочих выражается по данным за первое полугодие 1924/25 г. в 44 руб. 70 коп.

Принимая во внимание, что каких-либо резких изменений в заработной плате во втором полугодии не предвидится, можно приведенную месячную цифру взять для определения всего среднего годового заработка, каковой, следовательно, составит 536 руб. 40 коп.

При том, что количество служащих и рабочих, состоящих в Профсоюзах, определяется на 1 апреля в 125473 человека, общая сумма получаемой зарплаты в течение года городским населением, об'единенным в Профсоюзы, составит 67.303 тыс. рублей.

Доходы плательщиков (21987) прогрессивного налога определяются финансовыми инспекторами в 17.188 тыс. рублей.

По данным городской переписи 1923 г., всего самодеятельного населения, помимо служащих и рабочих и лиц свободных профессий, насчитывается 62.920 человек.

Поскольку доход плательщиков прогрессивного налога у нас уже имеется, то число лиц с невыясненными доходами составит (62.920—21.987)=40.933. Приравнивая их доходы к заработку служащих и рабочих (536 руб. в год), получим общую сумму получаемого ими дохода в 21.956 тыс. рублей.

При таком исчислении все средства, коими располагает городское население, составят 106.447 тыс. рублей.

Велика или мала эта сумма? Если сопоставить полученную таким путем доходность с количеством городского и местечкового населения (население городов и местечек с населением свыше 2 тыс. человек на 1 января 1925 г. равняется 610.084 человек), то душевой месячный доход в среднем составит 14 руб. 50 коп., тогда как по бюджетным данным душевой доход в семьях рабочих в феврале—марте 1924 г. составлял 15 руб. 86 коп., а для служащих 17 руб. 88 коп. Следовательно, считать исчисленную сумму годового дохода преувеличенной нет, полагаем, оснований. По данным жилищного обследования, произведенного в феврале сего года и охватившего 3024 семей, средний месячный заработок одной семьи выражается в 50 руб. 30 к., что на душу дает 10 руб. 81 к.

Теперь спрашивается, как сумма эта распределяется по отдельным расходным статьям, на удовлетворение каких потребностей она идет?

Ответом на этот вопрос служат следующие данные бюджетов служащих и рабочих:

Расходные статьи среднего бюджета на одну семью рабочего и служащего.	В проц. к общему расходу.
1. Помещение	3,77 проц.
2. Отопление и освещение . . .	12,00 „
3. Питание	48,12 „
4. Спиртные напитки	0,43 „
5. Табак, папиросы, спички . . .	1,31 „
6. Одежда и обувь	20,00 „
7. Хозяйственные вещи. . . .	1,36 „
8. Гигиена и лечение	0,75 „
9. Культурно-просветительные расходы .	2,80 „
10. Общественно-политические расходы .	3,20 „
11. Помощь отсутствующим членам семьи	0,40 „
12 Расходы на собственные домашние производства	1,36 „
13. Прочие расходы	4,50 „
Итого израсходовано . ,	100,00 проц.

Как видно из перечня расходов, некоторые, из них, с точки зрения зависимости горожанина от рынка, во внимание не могут быть приняты. К таким расходам следует отнести расходы на помещение, культурно-просветительные, общественно-политические и помощь отсутствующим членам семьи. Что же касается расходов на гигиену и лечение, то, поскольку они относятся, прежде всего, к покупке медикаментов—аптекарских товаров, мы их можем учесть, хотя эти расходы для бюджета рабочего и служащего, получающих бесплатную медицинскую помощь, и не совсем типичны.

Обращает на себя внимание высокая цифра расходов на топливо, которая, будучи показательной для зимнего времени, когда производилось обследование, не является характерной для всего года. Ввиду этого ее возможно, без допущения грубой ошибки, сократить до половины, увеличив на соответствующий проц. такие существенные статьи, как одежда и питание, которые, обычно, расширяются при увеличении средств. Сделав такой корректив, мы для рыночных статей бюджета горожанина получим следующие величины, выражающие проц. отношение этих статей к общему расходу, производимому за счет всего дохода всего заработка. Можно ведь á priori признать, что все то, что получает горожанин от тех или иных источников, он все это и расходует, не делая никаких, при существующих материальных условиях, сбережений.

Наименования статей.	В проц. к общей сумме расхода.
1. Отопление и освещение . . .	6 проц.
2. Питание	52,36 „
3. Спиртные напитки	0,43 „
4. Табак, папиросы и спички . . .	1,31 „
5. Одежда и обувь	21,76 „
6. Хозяйств. вещи	1,36 „
7. Лечение	0,75 „
8. Расход на собств. производ. . .	1,36 „
9. Прочие расходы. . , . .	4,50 „
Всего	89,83 проц.

Таким образом, в отношении всего дохода горожанина средней обеспеченности — расходы, производимые им на рынке, составляют 89,83 проц. Исчисляя на основании этой величины ту сумму, на которую все городское население закупает необходимое для удовлетворения своих потребностей количество различных товаров и продуктов, и, принимая в данном случае выведенную выше цифру общего дохода в 106.447 т. руб., — найдем, что общая емкость городского рынка, т. е. денежное выражение той массы товаров, какая необходима городскому населению, выражается в 95.621 тысячу рублей. Распределяя эту сумму соответственно приведенным процентным выражениям расходных статей, получим следующие абсолютные цифры:

Наименования расходов.	В тысячах рублей.
1. Топливо и освещение . . .	6.387
2. Питание	55 735
3. Спиртные напитки	458
4. Табак, папиросы и спички . .	1.394
5. Одежда и обувь	23.163
6. Хоз. вещи	1.448
7. Гигиена и лечение	798
8. Расход на собств. производст. . .	4.790
9. Проч. расходы	1.448
Итого	95.621

Поскольку мы при исчислении емкости деревенского рынка принимали во внимание лишь те товары, которые деревня должна приобресть на рынке, т. е. товары по преимуществу промышленные, то представляется необходимым из общей массы товаров, потребляемых городским населением, выделить продукты сельского хозяйства и взять лишь товары, составляющие предмет городской торговли.

Согласно данных бюджетов служащих и рабочих, расходы на питание складываются из следующих отдельных статей:

Расходы на питание.	В %%-х к общ. расходу.
1. Мука пшеничная и картофельная	4,29
2. Хлеб белый и булка	4,22
3. Крупа всякая	3,70
4. Сухари, макароны, вермишель и пр. . . .	1,35
Всего . .	13,56
5. Мука всякая и хлеб всякий	13,37
6. Овощи, фрукты, ягоды	8,00
7. Мясные продукты	28,46
8. Молочные продукты	15,10
9. Яйца	1,05
Всего . .	66,58
10. Масло постное, сахар, мед, конфекты и т. п. . .	8,85
11. Рис	1,09
12. Соль	0,65
13. Шоколад, какао, чай	3,54
14. Прочие продукты питания	1,67
15. Водочные изделия и пиво	1,30
16. Стоимость внедомашнего питания	1,02
17. Сельди и рыба всякая	1,74
Всего . .	19,86
Итого . .	100,00

На основании приведенной таблицы мы можем определить, какие продукты покупаются, как общее правило, в лавках и какие продукты поступают в город из деревни и могут быть приобретаемы на базаре. Несомненно, продуктами первой категории являются, прежде всего, бакалейно-колониальные товары: сахар, соль, кофе, рис и т. п. Кроме того, представляется необходимым выделить и пшеничную муку, а равно и белый хлеб, сухари, макароны и т. п., поскольку пшеничная мука ввозится в Белоруссию, составляет предмет промышленной переработки и из деревни на рынок не поступает.

В отношении ко всему расходу на питание расходы на бакалейно-колониальные товары составляют 19,86%. Общая цифра этих расходов в абсолютном выражении выразится в 10.142.000.

Принимая во внимание, что расходы на бакалейно-колониальные товары составляют 19,86 проц. в отношении ко всему расходу на питание, общая цифра этих расходов в абсолютном выражении составит 11,069 тысяч рублей. Присоединяя к этой сумме расходы на покупку пшеничной муки и изделий из нее, выражающиеся в 7,557,7 тысяч рублей $\frac{(55.735 \times 13{,}56)}{100}$, найдем, что на лавочные продукты питания в год расходуется городом 18.626,7 тыс. руб.

Если прибавить к этой сумме все остальные рыночные расходы, не связанные с питанием, кроме расходов на дрова, то общая цифра, на какую покупается городским населением товаров и продуктов, имеющих промышленный и колониальный характер, выразится в 52.125 тыс. руб. Вместе же с расходами на дрова и освещение эта сумма повысится до 58.512 тыс. руб.

Что же касается расходов городского населения на продукты сельского хозяйства, которые город получает от деревни, то эти расходы составляют 37.108 тыс. руб.

Таким образом, при общей сумме расходов городского населения в 95.621 руб., важнейшие расходные статьи его бюджета представляются в следующем виде:

Статьи расхода.	Всего на сумму.	В % к итогу.
1. Продукты сел. хозяйства	37.108	38,8
2. Бакалейно-колониальные товары	18.627	19,5
3. Спиртные напитки	458	0,5
4. Табак, папиросы и спички	1.394	1,5
5. Одежда и обувь	23.163	24,2
6. Хозяйственные вещи	1.448	1,5
7. Расходы на собственное производство	4.790	5,0
8. Топливо	6.387	6,7
9. Гигиена и лечение	798	0,8
10. Прочие расходы	1.448	1,5
Итого.	95.621 т. р.	100,0

Самое крупное место в расходах городского населения (производимых в порядке закупок на рынке) занимают расходы на питание, составляющие 58,3 проц. (продукты сельского хозяйства и бакалейно-колониальные товары). На втором месте стоят расходы на одежду и обувь, на которые приходится ¼ всех приобретений на рынке. Из остальных статей наиболее значительной является расход на дрова, выражающийся в 6.387 тыс. руб. Сопоставляя расходы города с доходами деревни, можно определенно сказать, что половина последней суммы уходит в деревню,

играющую весьма крупную роль в качестве поставщика дров для городского населения. В связи с этим можно считать приведенную выше (см. емкость крестьянского рынка) цифру доходов деревни от продаж и кустарных изделий, дров и проч. (5.072 тыс. руб.) сильно преуменьшенной.

В ряду расходных статей города имеется статья расхода на спиртные напитки. Согласно приведенной цифры, на эту статью уходит 458 тыс. руб. Несомненно, эту сумму, при наблюдающемся теперь употреблении спиртных напитков, можно значительно повысить за счет расходов на прочие потребности и считать ее не ниже, во всяком случае, расхода на табак, папиросы и спички.

Что касается увязки цифр, выявляющих емкость городского рынка, с цифрами, характеризующими обороты городской торговли, то сделать такую увязку не представляется возможным. Значительная часть продуктов сельского хозяйства приобретается городским населением на базаре, непосредственно у производителя—у крестьянства. Между тем, данные об оборотах торговли относятся только к торговым предприятиям, выбирающим патенты и далеко не охватывающим рыночного оборота города в целом.

Если теперь дать общую цифру емкости городского и деревенского рынка в отношении промышленных товаров, то эта цифра, при исчисленных нами суммах емкости деревенского рынка (46—48 миллионов р.) и городского (52.125 тыс. руб.), выразится, приблизительно, в 100 миллионов руб. При расчете же на 1 душу как городского, так и сельского населения, найдем, что в 1924-25 г. на одного жителя Белоруссии приходится всех товаров как фабрично-заводской, так и кустарной промышленности, на сумму 22—24 руб.

А. Каледа.

Культурно-просветительные учреждения БССР

на 1 января 1925 года.

Центральное Статистическое Управление, по примеру прошлых лет, и в этом году произвело на территории Республики первоянварское обследование всех видов учреждений народного образования.

Работа эта представляет особый интерес, так как в масштабе укрупненной Белоруссии она была поставлена впервые. Но, к сожалению, обследование это, по причинам, независящим от Отдела Статистики Народного Образования, не удалось провести полностью: по городам осталось не обследовано 4 проц. просветительных учреждений и по сельским местностям 6 проц.

Этот недоучет, особенно в сельских местностях, об'ясняется целым рядом причин. Главнейшие из них следующие: 1) station неналаженность еще в более отдаленных районах нового административного аппарата и 2) инертность некоторых школьных работников, не ответивших на опросные бланки. Помимо этого, точность и срочность произведенного обследования, отчасти, парализовались еще как перевыборами сельсоветов и налоговой кампанией, отвлекшими на местах наиболее культурный элемент работников, так и эпидемическими заболеваниями учащихся, вследствие чего некоторые школы не функционировали. Неблагоприятно отразилось на работе и бездорожье, как следствие продолжительных оттепелей. Но так или иначе, в конечном результате, школы по городам были обследованы на 96 проц. и по сельским местностям почти на 94 проц.

Число обследованных просветительных учреждений БССР, а равно количество в них педагогического персонала и учащихся видны из следующей таблицы:

Дошкольное и школьное дело.

№№ по порядку	Категории учреждений, обследованных на 1 января 1925 г.	Число обследованных учреждений	В них			
			Преподавателей	Учащихся		
				Всего	Муж.	Жен.
	1	2	3	4	5	6
1	Дошкольные учреждения . .	37	100	1619	776	843
2	Учреждения охраны детства . .	81	439	5099	2657	2442
3	Примитивные школы . .	3546	4712	233215	171267	61948
4	Семилетки неполные . . .	127	976	27495	15713	11782
5	» полные	170	2412	63504	33210	30294
6	Общеобразовательные курсы .	13	153	2345	1065	1280
7	Школы для крестьянск. молодежи	6	22	210	182	28
8	Профтехшколы	21	215	1777	1545	232
9	Техникумы	23	437	3850	2215	1635
10	Профессион. курсы	2	20	228	158	70
11	Учебные мастерские . . .	8	41	390	268	122
12	Об'един. техник. и профшколы .	1	21	128	106	22
13	Вуз'ы	7	413	4633	3234	1399
	Итого по БССР	4042	9961	344493	232396	112097

Что же касается необследованных школьных учреждений, то, судя по ориентировочным данным (Списки школ по округам), всего их насчитывается 233 с 604 преподавателями и 22757 учащимися. Из них: примитивных школ 202 при 263 преподавателях и 13271 учащемся и семилеток (неполных и полных) 31 при 341 преподавателе и 9486 учащихся.

Таким образом, всего в БССР имеется 4275 просветительных учреждений, а в них 10565 преподавателей и 367250 учащихся.

В прилагаемых 6-ти таблицах приводятся более детальные сведения по первоянварскому обследованию, однако, без сопоставления их с прошлогодними, т. к. материал по бывш. Минщине еще не об'единен с таковым же по присоединенным территориям Витебщины и Могилевщины.

Анализируя прилагаемые статистические данные, можно сделать целый ряд выводов, особенно по школам социального воспитания, охватывающим главную массу учащихся и, потому, наиболее показательным. Так, подразделяя все учреждения упомянутой группы по отдельным типам, мы видим, что в количественном отношении первое место в ней принадлежит примитивной школе—92,3%. На долю же семилеток приходится только 7,7%, при чем на неполные семилетки—4,4% и полные—лишь 3,3%. Соответственно такому соотношению между этими типами школ, конечно, и общее количество в них преподавателей и учащихся распределяется неравномерно, а именно: примитивки поглощают 58,2% всего педагогического состава школ соцвоса и 71,9% учащихся, тогда как семилетки неполные—29,8% преподавателей и 19,6% учащихся и полные—12% преподавателей и 8,5% учащихся.

Выделив из общего количества учащихся тех, которые приходятся на долю примитивных школ и первого концентра (0—4) семилеток, что в сумме дает 288049 человек и, принимая во внимание, что всего детей в БССР в возрасте от 8-ми до 11 ти лет (по данным Демографического отдела ЦСУ) 430536, мы видим, что современная нам школьная сеть соцвоса удовлетворяет потребностям населения лишь на 66,3%. Другими словами говоря, 33,7% детей этого возраста остается еще за порогом школы, пополняя собою кадры безграмотных.

В связи с таким боевым вопросом наших дней, как ликвидация неграмотности, на это явление необходимо обратить особенно серьезное внимание, т. к. пункты по ликвидации неграмотности за прошлый год дали всего лишь около 5000 грамотных, тогда как в текущем году детей в возрасте 8—11 лет, неохваченных школой БССР, насчитывается 132487 человек. Из предварительного же подсчета в „Организационном плане ликвидации неграмотности среди взрослого населения БССР (в возрасте 16—35 лет)“, разработанном на 10 лет, мы видим, что за этот промежуток времени всего придется обучить грамоте 1.365.704 человека, из которых уже достигло 16-ти лет 919319 человек, а остальные 446385—это и есть та общая сумма ежегодных приливов безграмотных из числа детей, неохваченных школою, которая, постепенно уменьшаясь, еще будет иметь место в ближайшие годы и окончательно иссякнет лишь через 10 лет.

Из этого следует, что, несмотря даже на усиленную работу существующей сети пунктов по ликвидации неграмотности (в текущем году, согласно плановой цифре, ею уже охвачено 33731 человек),—до начала фактической ликвидации неграмотности у нас еще все-таки далеко.

Но так как такое зло, как неграмотность, необходимо изжить в кратчайший срок, то в дальнейшем работа всех просветительных учреждений должна производиться не только интенсивно и в полном контакте, но и идти по двум направлениям: 1) сгущения школьной сети, хотя бы примитивками и 2) увеличения числа ликпунктов, а равно и их пропускной способности (в настоящее время каждый ликпункт делает два выпуска в год по 25 человек).

Сгущение школьной сети, помимо охвата большего количества детей, сыграет еще и другую важную роль:—уменьшит школьные радиусы и, тем самым, повысит посещаемость учебных заведений. Последняя же, в период зимних холодов, а также весеннего и осеннего бездорожья, у нас очень хромает, особенно в примитивных школах.

Нижеприводимая таблица, между прочим, показывает: 1) насколько современная примитивная школа и первые концентры семилеток охватывают детей в возрасте 8-11 лет и 2) какой процент из этой категории учащихся продолжает образование в старших классах семилеток, как в БССР в целом, так и по округам.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВАНИЯ ОКРУГОВ	Общее количество детей в возрасте: 8—11 лет	Из них обучается в примитивных школах и первых концентрах семилеток	То же в относительн. величинах	Число учащихся в старших классах семилеток.	% их в отношении уч-ся примит. школ.
	1	2	3	4	5	6
	Б. С. С. Р.	**430536**	**288049**	**66,3%**	**35905**	**12,6%**
1	Бобруйский . .	50927	33946	66,7%	4270	12,5%
2	Борисовский . .	37531	24338	64,0	2478	10,3
3	Витебский . .	58828	39342	65,2	5819	15,2
4	Калининский . .	40537	25058	61,8	2282	9,1
5	Минский . . .	51184	40870	79,2	8356	20,6
6	Могилевский . .	55863	38643	68,4	3959	10,4
7	Мозырский . . .	33521	17613	52,5	1597	9,1
8	Оршанский . .	41020	28977	70,3	2953	10,2
9	Полоцкий . . .	32020	19651	61,1	1769	9,0
10	Слуцкий. . . .	29095	19611	66,0	2422	12,6

Но, если нас заставляет задуматься такое печальное явление, как недостаток примитивных школ, то не лишено интереса и другое обстоятельство, выявляемое этою же таблицею, а именно, что количество учащихся старших классов семилеток по отношению к таковым-же примитивных школ, в среднем по БССР, равняется лишь 12,6 проц. (при колебаниях по отдельным округам от 9 проц. до 20,6 проц.).

Затем, хотя в наше время уже и не существует проблемы женского образования в ее дореволюционном понимании, когда так много говорили об „эмансипации женщин“, но делали в этом направлении очень мало, однако вопрос о том, какова же возможность у современной женщины получить образование, все таки не лишен интереса.

И вот, имея данные о составе учащихся по полу во всех типах учебных заведений, мы можем легко установить то количественное отношение, которое занимают женщины среди учащихся.

Об учреждениях дошкольного воспитания по этому вопросу много говорить не приходится, так как в них между мальчиками и девочками наблюдается, приблизительно, то же соотношение, какое обыкновенно обнаруживается между мужчинами и женщинами при переписях, а именно: если, вообще, женское население, в среднем, составляет 52—53 проц., то и в дошкольных учреждениях, как видно из статистических данных

за все революционые годы, девочек имеетя 50,5-51,5 проц., т. е. несколько больше, чем мальчиков. Такая же незначительная разница в отношении пола воспитанников этих учреждений дает нам возможность пренебречь ею и считать здесь мальчиков и девочек в равных пропорциях.

Что же касается примитивных и семилетних школ, то надо сказать, что из общего числа в 324.214 учащихся в них—мальчиков 220.190 и девочек 104.024. Эти цифры, в отношении ко всему мужскому и женскому населению БССР, дают возможность исчислить, что на 1000 мужчин у нас приходится 107 учащихся мальчиков, а на 1000 женщин только 49 учащихся девочек. При этом особенно интересно проанализировать эти соотношения в отдельности по городам и сельским местностям, так как это дает возможность видеть, насколько девочка—горожанка отвоевала себе в школе социального воспитания больше мест сравнительно с девочкой—сельчанкой.

На самом деле, в то время как в городах на 1000 мужчин приходится 103 учащихся мальчика и на 1000 женщин 100 учащихся девочек, в сельских местностях—на 1000 мужчин 111 учащихся мальчиков и на 1000 женщин всего лишь 41 учащаяся девочка. Такое соотношение очень характерно, так как говорит нам о том, что, если остается еще многого желать в отношении получения хотя бы нисшего образовательного ценза мужским элементом наших граждан, то нечего и говорить о женщинах.

Из приводимой ниже таблички, между прочим, видно, насколько такое нежелательное явление, как низкий процент обучающихся девочек, к сожалению, имеет место в школах всех округов Республики.

№№ по пор.	ОКРУГА	Примит. школы		Неполные семилетки		Полные семилетки	
		М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
	1	2	3	4	5	6	7
	По БССР	73,5%	26,5%	57,2%	42,8%	53,4%	46,6%
	В т. ч. по городам .	54,5	45,5	50,9	49,1	48,6	51,4
	В т. ч. по сельск. местн.	74,1	25,9	63,2	36,8	57,9	42,1
1	Бобруйский . . .	74,4	25,6	60,5	39,5	52,7	47,3
2	Борисовский . . .	77,6	22,4	57,9	42,1	60,3	39,7
3	Витебский	66,4	33,6	55,2	44,8	50,5	49,5
4	Калининский . . .	77,6	22,4	70,8	29,2	54,8	45,2
5	Минский	68,3	31,7	57,1	42,9	50,1	49,9
6	Могилевский . . .	77,7	22,3	50,7	49,3	49,9	50,1
7	Мозырский	79,4	20,8	54,2	45,8	55,0	45,0
8	Оршанский	72,0	28,0	47,0	53,0	53,4	46,6
9	Полоцкий	71,9	28,1	56,2	43,8	49,1	50,9
10	Слуцкий	72,1	27,9	62,8	37,2	57,9	42,1

Знакомясь с данными этой таблицы, нельзя не обратить внимания и еще на одну особенность, а именно: в то время как в примитивных школах БССР девочки составляют лишь 26,5 проц., в полных семилетках их уже 46,6 проц., т. е. здесь они в количественном отношении уже определенно конкурируют с мальчиками, уступая последним лишь за счет сельских местностей, так как в городских школах этого типа уже занимают первое место—51,4 проц.

И это ведь не случайно и свойственно не только БССР, но и РСФСР, где школы этого типа за целый ряд лет (с 1921 по 1924 год включительно) имеют еще более высокий процент девочек (около 55 проц.), при чем характерно, что и в дореволюционной средней школе наблюдалось аналогичное же явление.

Это преобладание женского элемента в семилетках об'ясняется тем, что этот тип школ находится преимущественно в городах и поселениях городского типа, обслуживая, главным образом, те социальные слои граж-

дан, из которых пополняются кадры служебной интеллигенции, одинаково заботящейся об образовании как мальчиков, так и девочек и, кроме того, что мальчики, особенно сыновья промышленного пролетариата, в большем количестве определяются в разного рода профессиональные учебные заведения, где уже они составляют подавляющее большинство. На самом деле, в профессиональных школах процент женского элемента незначителен и при этом еще приходится констатировать факт его постепенного уменьшения: на 1 января 1923 г.—36,2 проц., 1924 года—25,7 проц. и 1925 г.—13,1 проц.

В техникумах же позиции, завоеванные женщинами, более прочны. Здесь процент их за последний год даже увеличился: на первое января 1923 г.—37 проц., 1924 г.—35,4 проц. и 1925 г.—42,4 проц. Это произошло за счет прилива их в педтехникумы (56,1 проц.) и музтехникумы (69 проц.)

Но зато в рабфаках и, особенно, в вуз'ах женщина пошла на очень большие уступки в сделанных ею завоеваниях в годы наиболее революционного под'ема. В то время как первоначально женщина занимала в рабфаках около 30 проц., а в вуз'ах (в 1921-22 г.) даже 50 проц., в настоящее время, как видно из прилагаемой таблички, в рабфаках она удерживает за собою менее 20 проц., а в вуз'ах 33 проц. Последняя цифра особенно характерна, так как и в дореволюционное время женщине принадлежало около 1/3 всех мест в высшей школе.

ВРЕМЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ	Рабфаки		Вуз'ы	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1	2	3	4	5
На 1 янв. 1923 г.	72,2%	27,8%	56,0%	44,0%
" " " 1924 г.	76,0	24,0	59,3	40,7
" " " 1925 г.	81,1	18,9	67,2	32,8

Обслуживание школ социального воспитания педагогическим персоналом, вообще, можно признать удовлетворительным, но с оговоркой, что в примитивках все-таки еще не изжита некоторая перегрузка, так как в них на одного учителя, вместо нормы в 40 учеников, приходится более 50-ти, тогда как в семилетках около 30-ти.

Имея данные распределения числа обследованных учреждеиий и по языку преподавания, желательно было бы выяснить и еще один интересный вопрос: насколько различные национальные группы учащихся охвачены школой, соответствующей их материнскому языку. Но, принимая во внимание, что белоруссизация наших школ не закончена и в настоящей стадии ее развития многие их них, как невылившиеся еще в строго определенный национальный тип, при разработке статистического материала, были отнесены к „смешанным", то, пока, лучше воздержаться от ответа на этот вопрос.

Далее, в приложенных таблицах приводятся главнейшие статистические данные по вуз'ам и профобру и, кроме того, сведения о распределении учащихся всех типов школ по социальному положению их родителей.

Первые две из этих таблиц, в сущности, не требуют никаких комментариев, но, что касается данных о распределении учащихся по социальному положению их родителей, то эти новые для нас сведения нельзя обойти молчанием.

Надо сказать, что наши ежегодные обследования всех школ и других культурно-просветительных учреждений, начиная с 1921 года, имели очень крупный недостаток—это отсутствие сведений с социальном положении родителей учащихся всех существующих типов школ. В этом же году этот пробел удалось восполнить и при том успешно: полученный статистический материал ярко отразил действительность.

Вполне естественно и для всех очевидно, что современная Советская школа, сравнительно с дореволюционной, совершенно изменила свой облик. В то время как двери старой школы были широко раскрыты лишь для детей и юношей имущих классов, школа наших дней является уже вполне пролетарской, начиная со своей нисшей ступени—примитивки, до возглавляющих ее Вуз'ов.

Для подтверждения этих слов рассмотрим наиболее характерные группы учащихся с точки зрения социального положения их родителей, сопоставив аналогичные из них по всем типам современной школы, и тогда увидим, как цифра определенно подчеркивает демократичность советских просветительных учреждений.

№№ по порядку.	Тип просветительного учреждения.	Дети: Крестьян	Рабочих	Ремеслен.	Служащ.	Торговцев и промышл.	Лиц свобод. проф.
1	Школы Соцвоса	73,3%	7,9%	4,3%	6,1%	2,9%	0,9%
2	„ Профобра . . .	32,1	29,6	3,5	22,8	1,4	1,3
3	Вуз'ы	32,0	21,1	18,2	14,1	11,2	1,1

Помимо групп детей крестьян, рабочих и родственной последней—ремесленников, в этой таблице обращают на себя внимание и еще два явления: это—сравнительно высокий процент в школах профобра детей служащих (22,8%), о чем уже упоминалось, а также детей торговцев и промышленников в Вуз'ах (11,2%), где позиция удерживается ими, видимо, еще прочно.

В заключение этого краткого очерка предлагаю вспомнить доклад тов. А. Луначарского (Вторая Сессия ВЦИК 1924 года), в котором он обрисовал дело нашего просвещения в довольно-таки мрачных красках, доказывая, что на „Третьем фронте“ у нас не все благополучно. И, к сожалению, надо сознаться, что и БССР еще является яркой иллюстрацией для подтверждения его слов.

На самом деле, зная, на основании данных последнего административного учета населенных местностей и хозяйств БССР на 1 января 1925 года, что население ее в целом еще безграмотно на 67% и, сопоставляя эту реальную действительность с нашими достижениями в деле просвещения, о которых я уже говорил, очевидно, что в ближайшие годы мы должны жить под лозунгом: „Долой неграмотность“!—стараясь возможно скорее ликвидировать это тяжелое наследие старого режима.

Но, несмотря на эту Ахиллесову пяту наших народных масс, пессимистический взгляд на возможность достижения всеобщего обязательного обученая нами должен быть отброшен, так как Белорусская школа, обновленная в пролетарском духе, уже представляет достаточно прочную базу для перехода от общедоступного к обязательному обучению (при условии 4-х летнего курса), что и поставлено Советским правительством, как практическая цель ближайших лет.

В. Обух.

Таблица № 1

Учреждения социального воспитания.

Сведения по примитивным школам

№№ по порядку	Округа: а) города; б) сельские местности.	Общее число учреждений	Из них обследованных	Распред. обслед. учрежд. по языку препод.: Белорусск.	Русский	Еврейский	Польский	Латышский	Смешан. (рус.-белор.)	Неизвестно	В обслед. учрежд. состояло на 1 янв. 1925 г.: Всего работн. просв.	Учащихся: М. п.	Ж. п.	Об.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	БССР	3738	3543	2153	131	64	65	7	1027	96	4692	171154	61801	232955
	По городам	82	70	20	12	13	4	1	18	2	230	4109	3430	7539
	По сельск. местн.	3656	3473	2133	119	51	61	6	1009	94	4462	167045	58371	225416
1	Бобруйск. По городам	12	10	3	4	1	—	—	2	—	23	490	375	865
	По сельск. местн.	369	351	270	5	11	6	—	53	6	456	18645	6198	24843
	Итого	381	361	273	9	12	6	—	55	6	479	19135	6573	25708
2	Борисовск. По городам	6	6	3	—	1	2	—	—	—	12	269	244	513
	По сельск. местн.	357	348	294	—	10	4	—	35	5	427	16341	4543	20884
	Итого	363	354	297	—	11	6	—	35	5	439	16610	4787	21397
3	Витебский По городам	28	25	3	6	5	1	1	7	2	105	1667	1453	3120
	По сельск. местн.	457	431	120	59	3	9	3	216	21	568	18540	8700	27240
	Итого	482	456	123	65	8	10	4	223	23	673	20207	10153	30360
4	Калининск. По городам	5	5	1	—	2	—	—	2	—	13	268	189	457
	По сельск. местн.	392	360	198	13	—	—	—	126	23	465	16982	4817	21799
	Итого	397	365	199	13	2	—	—	128	23	478	17250	5006	22256
5	Минский По городам	9	6	5	—	—	1	—	—	—	7	165	124	289
	По сельск. местн.	443	416	379	2	9	13	—	13	—	539	18033	8296	26329
	Итого	452	422	384	2	9	14	—	13	—	546	18198	8420	26618
6	Могилевск. По городам	7	7	1	1	2	—	—	3	—	32	416	381	797
	По сельск. местн.	492	492	216	24	3	6	2	228	13	631	25480	6990	32470
	Итого	499	499	217	25	5	6	2	231	13	663	25896	7371	33267
7	Мозырск. По городам	3	3	2	—	1	—	—	—	—	14	272	235	507
	По сельск. местн.	271	235	218	1	5	3	—	8	—	277	11646	2892	14538
	Итого	274	238	220	1	6	3	—	8	—	291	11918	3127	15045
8	Оршанск. По городам	8	6	2	—	—	—	—	4	—	17	435	324	759
	По сельск. местн.	331	311	133	10	3	5	—	134	26	455	17992	6831	24823
	Итого	339	317	135	10	3	5	—	138	26	472	18427	7155	25582
9	Полоцкий По городам	4	2	—	1	1	—	—	—	—	7	127	105	232
	По сельск. местн.	317	302	92	5	—	8	1	196	—	356	12184	4719	16903
	Итого	321	304	92	6	1	8	1	196	—	363	12311	4824	17135
10	Слуцкий По городам	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	По сельск. местн.	227	227	213	—	7	7	—	—	—	296	11202	4385	15587
	Итого	227	227	213	—	7	7	—	—	—	296	11202	4385	15587

Таблица № 2

Сведения по неполным семилеткам.

№№ по порядку	ОКРУГА а) города б) сельские местности	Общее число учреждений	Из них обследованных	Распред. обслед. учрежд. по языку препод.							В обслед. учрежд. состояло на 1 янв. 1925 г.			
				Белорусск.	Русский	Еврейский	Польский	Латышский	Смешан. (белор.-рус.)	Неизвестно	Всего работн. просв.	Учащихся		
												М. п.	Ж. п.	Об. п.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	БССР . . .	133	127	45	21	27	3	1	29	1	976	15713	11782	27495
	По городам . . .	57	53	14	14	18	1	—	6	—	573	6904	6656	13560
	По сельск. местн. .	76	74	31	7	9	2	1	23	1	403	8809	5126	13935
1	Бобруйск. По городам . .	6	6	1	—	4	—	—	1	—	46	583	683	1266
	Бобруйск. По сельск. местн.	18	18	10	1	2	1	—	4	—	87	2328	1219	3547
	Бобруйск. Итого .	24	24	11	1	6	1	—	5	—	133	2911	1902	4813
2	Борисовск. По городам . .	4	4	2	1	1	—	—	—	—	46	610	555	1165
	Борисовск. По сельск. местн.	3	3	1	—	—	—	—	2	-	26	529	274	803
	Борисовск. Ито о . .	7	7	3	1	1	—	—	2	—	72	1139	829	1968
3	Витебский По городам . .	13	11	—	8	3	—	—	—	—	124	1384	1385	2769
	Витебский По сельск. местн.	12	12	—	4	1	—	1	6	—	63	1324	809	2133
	Витебский Итого . .	25	23	—	12	4	—	1	6	—	187	2708	2194	4902
4	Калининск. По городам . .	1	1	—	—	—	—	—	1	—	13	198	113	311
	Калининск. По сельск. местн.	3	3	1	1	—	—	—	1	—	12	371	122	493
	Калининск. Итого . .	4	4	1	1	—	—	—	2	—	25	569	235	804
5	Минский По городам . .	17	16	8	2	5	1	—	—	—	207	2194	2056	4250
	Минский По сельск. местн.	16	16	10	—	2	1	—	3	—	71	1627	819	2446
	Минский Итого . .	33	32	18	2	7	2	—	3	—	278	3821	2875	6696
6	Могилевск. По городам . .	8	8	1	2	1	—	—	4	—	76	1026	1035	2061
	Могилевск. По сельск. местн.	4	4	—	1	1	—	—	2	—	29	394	344	738
	Могилевск. Итого . .	12	12	1	3	2	—	—	6	—	105	1420	1379	2799
7	Мозырск. По городам . .	2	2	1	—	1	—	—	—	—	18	235	219	454
	Мозырск. По сельск. местн.	3	3	1	—	—	—	—	2	—	20	375	297	672
	Мозырск. Итого . .	5	5	2	—	1	—	—	2	—	38	610	516	1126
8	Оршанск. По городам . .	2	1	—	—	1	—	—	—	—	6	131	124	255
	Оршанск. По сельск. местн.	3	3	—	—	1	—	—	1	1	23	325	389	714
	Оршанск. Итого . .	5	4	—	—	2	—	—	1	1	29	456	513	969
9	Полоцкий По городам . .	3	3	1	1	1	—	—	—	—	23	394	301	695
	Полоцкий По сельск. местн.	4	2	—	—	—	—	—	2	—	7	175	143	318
	Полоцкий Итого . .	7	5	1	1	1	—	—	2	—	30	569	444	1013
10	Слуцкий По городам . .	1	1	—	—	1	—	—	—	—	14	149	185	334
	Слуцкий По сельск. местн.	10	10	8	—	2	—	—	—	—	65	1361	710	2071
	Слуцкий Итого . .	11	11	8	—	3	—	—	—	—	79	1510	895	2405

Таблица № 3

Сведения по полным семилеткам.

№№ по порядку	ОКРУГА: а) города б) сельские местности	Общее число учреждений	Из них обследованных	Распред. обслед. учрежд. по языку препод.: Белорусск.	Русский	Еврейский	Польский	Латышский	Смешан. (белор.-рус.)	Неизвестно	В обслед. учрежд. состояло на 1 янв. 1925 г.: Всего работн. просв.	Учащихся: М. п.	Ж. п	Об. п
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	БССР . .	188	170	43	43	13	4	—	64	3	2412	33210	30294	63504
	По городам . . .	97	94	21	34	13	4	—	21	1	1647	18632	19719	38351
	По сельск. местн. .	91	76	22	9	—	—	—	43	2	765	14578	10575	25153
1	Бобруйск. По городам . .	12	12	1	2	2	—	—	7	—	205	2000	2176	4176
	Бобруйск. По сельск. местн.	11	11	3	3	—	—	—	5	—	88	2052	1467	3519
	Бобруйск. Итого . .	23	23	4	5	2	—	—	12	—	293	4052	3643	7695
2	Борисовск. По городам . .	5	4	2	—	—	—	—	2	—	57	837	668	1505
	Борисовск. По сельск. местн.	11	6	—	—	—	—	—	6	—	62	1245	701	1946
	Борисовск. Итого . .	16	10	2	—	—	—	—	8	—	119	2082	1369	3451
3	Витебский. По городам . .	18	18	1	11	1	1	—	4	—	293	3304	3642	6946
	Витебский. По сельск. местн.	13	9	—	3	—	—	—	4	2	89	1700	1253	2953
	Витебский. Итого . .	31	27	1	14	1	1	—	8	2	382	5004	4895	9899
4	Калининск. По городам . .	8	8	4	1	1	—	—	2	—	105	1389	1248	2637
	Калининск. По сельск. местн.	9	5	1	—	—	—	—	4	—	49	955	688	1643
	Калининск. Итого . .	17	13	5	1	1	—	—	6	—	154	2344	1936	4280
5	Минский. По городам . .	25	25	5	12	6	1	—	1	—	530	5535	6223	11758
	Минский. По сельск. местн.	12	12	9	—	—	—	—	3	—	130	2441	1713	4154
	Минский. Итого . .	37	37	14	12	6	1	—	4	—	660	7976	7936	15912
6	Могилевск. По городам . .	11	10	2	4	2	1	—	1	—	185	2202	2389	4591
	Могилевск. По сельск. местн.	7	6	1	1	—	—	—	4	—	65	1057	888	1945
	Могилевск. Итого . .	18	16	3	5	2	1	—	5	—	250	3259	3277	6536
7	Мозырск. По городам . .	2	2	—	—	—	—	—	2	—	34	376	422	798
	Мозырск. По сельск. местн.	8	7	—	—	—	—	—	7	—	80	1295	946	2241
	Мозырск. Итого . .	10	9	—	—	—	—	—	9	—	114	1671	1368	3039
8	Оршанск. По городам . .	5	4	1	—	—	—	—	2	1	65	1107	1070	2177
	Оршанск. По сельск. местн.	8	8	1	1	—	—	—	6	—	91	1766	1436	3202
	Оршанск. Итого . .	13	12	2	1	—	—	—	8	1	156	2873	2506	5379
9	Полоцкий. По городам . .	6	6	1	4	—	1	—	—	—	91	1031	1093	2124
	Полоцкий. По сельск. местн.	4	4	—	1	—	—	—	3	—	32	577	571	1148
	Полоцкий. Итого . .	10	10	1	5	—	1	—	3	—	123	1608	1664	3272
10	Слуцкий. По городам . .	5	5	4	—	1	—	—	—	—	82	851	788	1639
	Слуцкий. По сельск. местн.	8	8	7	—	—	—	—	1	—	79	1490	912	2402
	Слуцкий. Итого . .	13	13	11	—	1	—	—	1	—	161	2341	1700	4104

Таблица № 4

Учреждения профессионального образования.

Типы учебных заведений с распределением по специальным группам. Общие итоги.	Общее число учрежден.	В т. ч. обследованных	Распределение числа обследованных учреждений по языку преподавания. Белорусский	Великорусский	Еврейский	Польский	Смешанный	В обследованных учреждениях. Всего работников просвещен.	Учащихся. М. п.	Ж. п.	Обоего пола.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I. Техникумы	24	23	5	12	2	1	3	437	2215	1635	3850
В том числе медицинские	2	2	—	2	—	—	—	50	93	282	375
Педагогические	9	9	5	1	2	1	—	217	731	934	1665
Сельско-хозяйственные	5	5	—	3	—	—	2	61	674	44	718
Индустр.-технические	2	1	—	1	—	—	—	22	226	1	227
Социально-экономические	2	2	—	2	—	—	—	28	156	122	278
Архитект.-строительные	1	1	—	1	—	—	—	17	100	1	101
Художественные	1	1	—	1	—	—	—	10	87	17	104
Музыкальные	2	2	—	1	—	—	—	32	148	234	382
II. Професс. школы	23	21	1	15	2	—	3	215	1545	232	1777
В т. ч. сельско-хозяйствен.	1	1	—	—	—	—	1	5	75	—	75
Технические	9	7	1	5	—	—	1	85	736	33	769
Художеств.-технические	1	1	—	1	—	—	—	8	28	4	32
Музыкальные	1	1	—	1	—	—	—	6	31	62	93
Кустарно-ремесленные	11	11	—	8	2	—	1	111	675	133	808
III. Школы раб. подростк.	4	4	—	4	—	—	—	29	263	27	290
В т. ч. школы уч-ва ж.-д. транспорта	2	2	—	2	—	—	—	16	167	9	176
Школы фабзавуча текстил.	1	1	—	1	—	—	—	5	33	17	50
Школа-завод кож. произв.	1	1	—	1	—	—	—	8	63	1	64
IV. Професс. курсы	2	2	1	1	—	—	—	20	158	70	228
В т. ч. педагогические	1	1	1	—	—	—	—	14	54	21	75
Социально-экономические	1	1	—	1	—	—	—	6	104	49	153
V. Учебн. мастерские	8	8	1	4	3	—	—	41	268	122	390
В т. ч. слесарно-кузнечн.	2	2	1	1	—	—	—	6	50	—	50
Слес.-кузнечн. и столярн.	3	3	—	3	—	—	—	18	216	1	217
Для швейников	3	3	—	—	3	—	—	17	2	121	123
VI. Техникумы и профшколы по эксплоат. жел. дор.	1	1	—	1	—	—	—	21	106	22	128

Таблица № 5.

Высшие учебные заведения Б. С. С. Р.

и распределение учащихся в них (за исключением рабфаков) по специальностям.

Табл. А.

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНИЯ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ	Всего работников просвещения	УЧАЩИХСЯ		
			М. п.	Ж. п.	Об. п.
	1	2	3	4	5
1	Белгосуниверситет . . .	171	1403	1087	2490
2	Минский Сел.-Хоз. Институт .	63	574	47	621
3	Горецкий „ „ .	87	463	93	556
4	Витебский Ветеринарн. „ . .	12	94	9	103
5	Рабфак БГУ	40	307	68	375
6	„ Оршанский . . .	14	224	54	278
7	„ Горецкий . . .	26	169	41	210
	ВСЕГО . .	413	3234	1399	4633

Табл. Б.

№№ по порядку	Специальные учебные заведения и факультеты или отделения	Число самостоят. учебных заведен. данн. специальн.	Число отделений данной специальности	В НИХ УЧАЩИХСЯ		
				М. п.	Ж. п.	Об. п.
	1	2	3	4	5	6
1	Агрономические . . .	—	2	506	127	633
2	Лесные	—	2	302	8	310
3	Землеустроительные . .	—	1	149	—	149
4	Мелиоративные . . .	—	1	61	5	66
5	Машиноведение (сел.-хоз.) .	—	1	19	—	19
6	Педагогические . . .	—	1	758	657	1415
7	Медицинские	—	1	450	351	801
8	Ветеринарные	1	—	94	9	103
9	Общественных наук . .	—	1	195	79	274

Таблица № 6.

Распределение учащихся по социальн. положению их родителей

(в относительных величинах)

№№ по порядку	Типы учреждений	Число учреждений, давших сведения о социальном составе	В них учащихся обоего пола	Распределен. числа уч-ся по соц. составу. (На 100 чел.) Рабочих	Крестьян	Ремесленников	Служащих	Торговцев и промышленников	Лиц свободных профессий.	Прочих
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	I. Учреждения социального воспитания .	3848	323593	7,9	73,3	4,3	6,1	2,9	0,9	4,6
1	Детские сады	33	1468	56,7	0,7	5,1	27.7	0,4	0,3	9,1
2	Детдома и изоляторы .	64	4159	28,6	32,7	5,7	8,8	0,6	0,4	23, 2
4	Школы-примитивки . .	3455	227863	2,8	91,7	1,8	1,4	0,8	0,4	1,1
	в т. ч. в городах .	69	7513	25,1	27,1	12,7	11,7	5,6	3,0	14,8
	в сельских местн. .	3385	220215	2,1	93,8	1,5	1,1	0,6	0,3	0,6
5	Школы 7-летки (неполн.)	126	27143	24,7	33,5	10,1	10,6	5,6	1,5	14,0
	в т. ч. в городах .	53	13560	37,6	5,5	12,0	15,7	5,6	2,3	21,3
	в сельских местн. .	73	13583	11,7	61,5	8,3	5,6	5,6	0,7	6,6
6	Школы 7-летки (полные)	168	62894	16,7	28,5	10,7	20,7	9,5	2,3	11,6
	в т. ч. в городах .	93	37962	22,1	12,5	10,3	27,6	9,8	2,6	15,1
	в сельских местн. .	75	24932	8,4	52,8	11,3	10,2	9,1	1,9	6,3
	II. Учреждения профессиональн. образов.	59	6663	29,6	32,1	3,5	22,8	1,4	1,3	9,3
1	Техникумы	23	3850	18,0	41,2	3,0	25,7	2,1	0,9	9,1
2	Профессиональн. школы	21	1777	47,4	19,5	6,0	12,3	0,8	1,8	12,2
	III. Вуз'ы	7	4633	21,1	32,0	18,2	14,1	11,2	1,1	2,3

Жилищные условия жизни рабочих и служащих в городах и фабрично-заводских поселках БССР в 1925 г.

В настоящем очерке сделаны некоторые выводы на основании материалов обследования жилищ, произведенного ЦСУ БССР в феврале 1925 года.

В г. г. Минске, Витебске, Могилеве, Бобруйске, Борисове, Мозыре, Орше и в м. Шклове произведено обследование выборочное (путем механического отбора об'ектов обследования по каталогам Союзов), а в фабрично-заводских поселках—сплошное. Обследованные поселки группируются по производствам следующим образом: 1) стекло-заводы: Труды (Дретунь), Новки (Витебск), имени Домбаля (Ново-Борисов), III-й Интернационал (Глуша), Октябрь (Елизово); 2) деревообделочные: Коминтерн (Ново-Борисов), Звезда (Копцевичи); 3) льнопрядильные: Двина (Марковщина), Костье (Высочаны); 4) гвоздильный завод Красный Октябрь (Барань); 5) плиточный завод Пролетарий (Копысь) и посел. Рабочий в Ново-Борисове, где живут, преимущественно, рабочие спичечной фабрики Березина.

В городах обследовано 3.196 жилищ, в поселках 1420, а всего 4616 жилищ.

Об'ектом обследования в городах явилось, в тесном смысле слова, жилье определенного лица и его семьи, из чего-бы это жилье ни состояло: из отдельной квартиры, одной или нескольких комнат, угла и т. п. В поселках же, где все жилища принадлежат предприятиям и заселены исключительно рабочими и служащими, обследовались целиком квартиры со всеми живущими в них.

Сначала рассмотрим некоторые данные, характеризующие население обследованных жилищ в 7 городах и м. Шклове, в которых выборочным обследованием учтено 14330 человек обоего пола.

Обследование производилось среди членов 17-ти профессиональных союзов, но, в виду неудобства оперирования в небольшом очерке со столь громоздким материалом, последний сгруппирован следующим образом: 1) Металлисты, Текстильщики, Химики, Пищевики, Деревообделочники, Печатники, Кожевники и Швейпром—группа производственных союзов; 2) Совработники, Рабпрос, Медсантруд—группа союзов умственного труда; 3) Нарсвязь, Железнодорожники и Трансраб—группа связи и транспорта и 4) Рабкомхоз и Строители. Бумажники выделены по всем таблицам отдельной строкой на том основании, что живут они в мест. Шклове и условия их жизни разнятся от условий жизни в городах.

Так как внешние условия жизни обычно зависят от материального благосостояния, то для комбинационных таблиц материал разбит еще на группы по доходу, приходившемуся на 1 члена семьи в январе 1925 г.; группы следующие: 1) без заработка, 2) с заработком до 7,50 руб., 3) 7,51—15,00 руб., 4) 15,00—30,00 руб. и 5) более 30-ти руб. Приводимые здесь группировки преимущественно и приняты при рассмотрении материалов обследования.

Процентное распределение обследованных членов союзов по группам дохода на 1 душу в месяц.

Группы по доходу / Союзы	Без заработка	До 7,50 р.	7,51—15,00 р.	15,01—30,00 р.	Более 30,00 р.	Без различия	Группы по доходу / Союзы	Без заработка	До 7,50 р.	7,51—15,00 р.	15,01—30,00 р.	Более 30,00 р.	Без различия
1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
Металлисты .	4,3	26,1	44,0	21,7	3,9	100,0	Рабпрос. . .	1,5	22,8	37,5	27,0	11,2	100,0
Химики. . .	4,9	26,8	50,4	17,1	0,8	100,0	Медсантруд	5,5	20.6	35,7	28,1	10,0	100,0
Текстильщ.	8,2	34,1	37,7	17,6	2,4	100,0	Нарсвязь . .	1,3	32,9	43,0	20,3	2,5	100,0
Пищевики .	1,6	8,5	48,7	22,2	9,0	100,0	Железнодор.	1,1	64,8	28,4	5,1	0,6	100,0
Деревообд. .	6,3	36,6	40,2	15,6	1,3	100,0	Трансраб. . .	3,2	36,7	39,9	16,5	3,7	100,0
Печатники .	0,7	10,4	39,6	42,4	6,9	100,0	Рабкомхоз .	3,6	48,2	32,7	13,6	1,9	100,0
Кожевники .	4,2	17,3	42,7	31,5	4,2	100,0	Строители .	23,7	41,8	20,9	10,4	3,2	100,0
Швейпром. .	6,5	38,2	43,9	8,9	2,5	100,0	Бумажники .	2,4	45,2	38,9	13,5	—	100,0
Совработники	7,4	24,3	34,4	25,8	8,1	100,0	В среднем .	5,7	30,3	37,9	21,1	5,0	100,0

Рассмотрим табличку по отдельным группам дохода. Группа „без заработка“ имеет, в среднем, 5,7 проц. членов союзов. Здесь выделяется лишь союз строителей, в котором 23,7 проц. обследованных членов являются безработными вследствие того, что обследование произведено в феврале месяце, когда не начинался еще строительный сезон. По группе „с заработком 7 р. 50 к.“ высший процент имеют 5 последних союзов. Хуже всего обстоит дело у железнодорожников, где 64,8 проц. всех семей имеют самый низкий доход. Доходом от 7 р. 51 к. до 15 р. пользуются большинство членов всех остальных союзов, кроме печатников, у которых 42,4 проц. семей имеют на душу от 15 до 30 р. в месяц. Причиной такого выделения из общей массы союза Печатников служит более высокая тарификация как рабочих, так и служащих членов этого союза.

Несколько более значительный проц. семей с повышенным доходом по союзу Рабпрос нельзя считать показательным, так как случайно, при механическом отборе, в число обследованных попал, сравнительно, большой процент работников Вуз'ов, что способствовало его повышению.

Рассмотрим состав семьи по каждому союзу отдельно, в порядке его увеличения:

Среднее число душ в семье

НАЗВАНИЯ СОЮЗОВ	Среднее число душ	НАЗВАНИЯ СОЮЗОВ	Среднее число душ	НАЗВАНИЯ СОЮЗОВ	Среднее число душ
1	2	1	2	1	2
1. Медсантруд . .	3,7	7. Рабкомхоз. . .	4,3	13. Швейпром . .	4,7
2. Совработники .	3,8	8. Кожевники . .	4,4	14. Железнодор. .	4,7
3. Рабпрос. . . .	3,9	9. Металлисты . .	4,5	15. Транспортники	4,8
4. Нарсвязь. . . .	4,0	10. Пищевики. . .	4,5	16. Деревообдел. .	4,9
5. Текстильщики .	4,1	11. Бумажники . .	4,5	17. Строители. . .	4,9
6. Печатники . . .	4,2	12. Химики. . . .	4,7	В среднем. . .	4,4

Как видим, амплитуда колебаний между крайними цифрами равна лишь 1, 2. Средний размер семьи равен 4,4 душ. Союзы Строителей и Деревообделочников имеют высшую цифру—4,9 душ.

При наличии большой семьи, доход ее на 1 душу, естественно, понижается. Все же не мешает рассмотреть эту обратную пропорциональность размера семей доходу на 1 душу, т. е., чем выше доход, тем семьи меньше и наоборот.

Средний состав семьи по группам союзов и по доходу на 1 душу в мес. в городах БССР.

Группы по доходу / Группы Союзов	До 7,50 р.	7,51—15,00 р.	15,01—30,00 р.	Более 30,00 р.	Без различ.
1	2	3	4	5	6
Производств.. .	5,4	4,8	3,7	3,1	4,6
Умств. труда. .	4,4	4,5	3,6	3,3	3,9
Связь и трансп.	5,3	4,0	3,6	3,2	4,6
Комх. и строит.	5,4	4,4	3,4	2,5	4,7
Бумажники . .	5,7	3,7	3,3	—	4,5
В среднем . . .	5,2	4,4	3,5	3,1	4,4

В виду того, что повышение культурного уровня трудящихся способствует улучшению жилищных условий, следует обратить внимание на ненормально-высокий процент неграмотных среди семей организованных рабочих, не смотря на все меры, принимаемые для ликвидации безграмотности.

Хотя в опросном листке отмечались отдельно грамотные и учащиеся, но, для более ясного представления о проценте вовсе неграмотных, эти данные обобщены, при чем учтены *все* грамотные и учащиеся, на каком бы то ни было языке.

Процентное отношение числа грамотных (вместе с учащимися) обоего пола к общему числу населения: мужчин—к общему числу мужчин и женщин—к общему числу женщин:

Группы союзов	% к числу обследован. по группе союзов			Группы чл. союзов по доходу на 1 душу в месяц	% к общ. числу по группе с доходом		
	Обоего пола	Мужч.	Женщ.		Обоего пола	Мужч.	Женщ.
1	2	3	4	1	2	3	4
Производств. . . .	62,2	68,3	59,6	До 7 р. 50 к. *) . .	60,2	65,4	55,7
Умств. труда . . .	76,7	79,6	74,3	7 р. 51 к.—15,00 р. .	67,0	73,2	61,7
Связь и трансп. . .	64,6	69,8	59,6	15 р. 01 к.—30,00 р. .	73,5	76,3	70,9
Рабкомх. и строит..	59,5	65,5	54,0	Более 30,00 р. . . .	80,4	86,7	74,4
Бумажники	64,7	76,1	54,0				
В среднем	65,9	71,1	61,3	Без различия. . . .	65,9	71,1	61,3

*) *Примечание*: В виду того, что состав группы «без заработка» является случайным, изменчивым, цифры ее не характерны, а потому в большинстве таблиц опускаются. Лишь при вычислении средних чисел они приняты во внимание.

Приведенные данные можно рассматривать в 2-х направлениях: а)—по группам союзов и б)—по линии материального обеспечения. Отдельные группы союзов располагаются по грамотности в таком порядке: союзы умственного труда имеют грамотных 76,7 проц. обоего пола, Бумажники—64,7 проц., Связь и Транспорт—64,6 проц., производственные—62,2 проц. и Рабкомхоз и Строители—59,5. Вторая группировка показывает постепенное увеличение процента грамотных одновременно с повышением количества материальных благ. В то время как по группе с доходом до 7 р. 50 коп. процент грамотных составляет 62,2, по группе—более 30 р. он повышается до 80,4, составляя в среднем 65,9.

Среди женщин грамотность стоит ниже по сравнению с мужчинами, в среднем, на 9,8 проц.

Теперь перейдем к рассмотрению данных о самых об'ектах обследования, т. е. жилищах трудящихся.

Проживание в коммунальных домах, в большинстве случаев, гарантирует некоторые жилищные удобства, как то: пользование водопроводом и электричеством, более низкую квартирную плату и т. п.

Из обследованных жилищ лишь 32,3 проц. последних помещаются в коммунальных домах. Процент их колеблется от 19 проц. по союзу бумажников до 42,8 проц. жилищ по союзам умственного труда. Распределение средних процентов проживания в коммунальных домах групп союзов на группы по доходу на 1 душу в месяц приводится в следующей таблице:

Группы с'емщиков по доходу на 1 душу в мес. / Группы союзов	Средн. % к общ. числу по группе союзов	В том числе по группам дохода: Без зараб.	До 7,50 р.	7,50—15,00 руб.	15,01—30,00 руб.	Более 30,00 руб.
1	2	3	4	5	6	7
Производственные	28,1	1,3	4,9	11,8	8,1	2,0
Умствен. труда	42,8	2,1	8,0	14,3	12,4	6,0
Связь и транспорт	29,3	0,5	11,1	11,9	5,1	0,7
Рабкомхоз. и строители . .	30,7	3,2	15,7	6,1	3,9	1,6
Бумажники	19,0	0,8	8,7	8,7	0,8	—
В среднем	32,3	1,7	8,0	11,7	8,1	2,8

Группа с'емщиков с доходом 7,51—15,00 р. на душу имеет высший процент проживания в коммунальных домах по 3-м первым группам союзов; лишь в группе Рабкомхоз и Строители этот процент переходит в группу с более низким доходом. Это об'ясняется тем обстоятельством, что обследование охватило некоторое число семейств нисших коммунальных работников—дворников, которые, обычно, проживают по месту работы в коммунальных домах.

Выводы по рассматриваемому вопросу, по приведенной общегородской сводке, не лишним будет сравнить с таковыми же по г. Минску, тем более, что и процент проживающих в коммунальных домах здесь выше, в среднем, 41,6 проц.

Группы по доходу на душу в мес. / Группы союзов	Средний % к общему числу по группам союзов	В том числе по группам дохода: Без зараб.	До 7,50 р.	7,51—15,00 р.	15,01—30,00 р.	Более 30,00 р.
1	2	3	4	5	6	7
Производственные . .	38,8	1,9	3,9	15,9	13,4	3,7
Умств. труда.	52,8	2,2	6,0	16,2	18,3	10,1
Связь и транспорт . .	27,5	0,5	9,3	11,3	4,9	1,5
Рабкомх. и строители	37,1	5,7	17,7	8,0	4,6	1,1
В среднем	41,6	2,3	7,3	14,2	12,6	5,2

В отличие от первой таблицы, здесь видно определенное повышение проц. жилищ в коммунальных домах в связи с повышением дохода, опять таки, по тем же 3-м группам союзов. В группе с самым высоким доходом % жилищ. падает.

Пользование главнейшими элементами благоустройства—водопроводом и электричеством, как сказано выше, имеет довольно тесную связь с проживанием в коммунальных домах, что подтверждается помещаемой здесь табличкой, являющейся отражением таблички 1-ой.

Распределение жилищ с водопроводом и электричеством в %%-ах к числу обследованных, по группам союзов, в городах БССР.

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Пользование водопров.: % к общ. числу по группе	В том числе по группам дохода: Без зараб.	До 7,50 р.	7,51—15,00 руб.	15,01—30,00 руб.	Бол. 30,00 руб.	Пользование электрич.: % к общ. числу по группе	В том числе по группам дохода: Без зараб.	До 7,50 р.	7,51—15,00 руб.	15,01—30,00 руб.	Бол. 30,00 руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Производственные . . .	36,8	1,2	6,5	14,8	11,8	2,5	28,1	1,1	3,9	13,2	7,9	2,0
Умств. труда	53,4	2,3	8,8	16,3	17,7	8,3	49,4	2,3	6,8	16,7	16,3	7,4
Связь и транспорт . . .	20,3	0,3	6,9	8,3	4,3	0,5	19,4	0,2	6,5	8,2	3,4	1,1
Рабкомх. и строители . .	31,1	2,4	15,5	7,4	4,4	1,2	21,2	2,3	8,6	5,6	3,3	1,4
Бумажники.	—	—	—	—	—	—	4,8	—	0,2	2,4	0,4	—
В среднем	38,8	1,5	8,3	13,5	11,6	3,9	31,0	1,2	5,7	12,2	8,8	3,1

Повышение и понижение процентов по группам союзов и группам по доходу представляет картину вполне аналогичную с первой табличкой. В той же группе от 7,51 до 15,00 руб. дохода—высший процент жилищ; также выделяется и группа союзов Рабкомхоз и Строители. Средний проц. жилищ с водопроводом равняется 38,8, а с электричеств.—31,0. Как по 1-й, так и по 3-й табличке самый меньший проц. пользования упадает на союз Бумажников. Как сказано было выше, условия их жизни (в местечке) вообще разнятся от условий жизни горожан.

Здесь необходимо отметить, что водопровод существует не во всех городах, а лишь в 4 х: Минске, Витебске, Могилеве и Мозыре, поэтому и проц. пользования им вычислен по отношению к жилищам лишь в этих городах.

Для полноты картины приводятся данные по г. Минску.

Распределение жилищ с водопроводом и электричеством в %% к числу обследован., по группам союзов, в г. Минске.

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Пользование водопровод.						Пользование электричеств					
	% к общему числу по группе	В том числе по группам дохода					% к общему числу по группе	В том числе по группам дохода				
		без заработка	до 7,50 р.	7,51—15,00 руб.	15,01-30,00 руб.	Более 30,00 руб.		без заработка	до 7,50 р.	7,51—15,00 руб.	15,01-30,00 руб.	Более 30,00 руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Производственные . . .	35,5	1,7	2,5	13,4	14,6	3,3	32,0	1,4	2,5	13,8	11,2	3,1
Умств. труда	52,8	1,8	3,8	13,6	21,9	11,7	53,0	1,6	4,7	15,2	20,5	11,0
Связь и транспорт . . .	15,2	—	4,9	6,4	3,4	0,5	19,6	—	6,9	8,3	3,5	0,9
Рабкомх. и строители . .	22,3	2,3	2,7	5,7	4,0	0,6	19,4	1,7	6,9	5,7	3,4	1,7
В среднем	36,5	1,5	4,3	11,4	14,0	5,3	35,6	1,3	4,5	12,9	12,1	5,3

Средний проц. жилищ по Минску с водопроводом—36,5, а с электричеством—35,6, т. е. немного более 1/3 обследованных жилищ. Группа союзов Связь и Транспорт имеет минимум этих удобств, который выражен 15,2 проц. жилищ, тогда как жилища членов Союзов умственного труда обслуживаются на 52,8 проц. водопроводом и на 53 проц. электричеством.

Жилища рабочих и служащих, в подавляющем большинстве своем, помещаются в этажах, а не в мансардах, подвалах или полуподвалах, что видно из следующей таблички:

ГРУППЫ СОЮЗОВ	% жилищ по местоположению		
	В подвалах и полуподв.	В мансардах	В этажах
1	2	3	4
Производственные . .	3,1	0,8	96,1
Умств. труда. . . .	2,4	1,0	96,6
Связь и транспорт. .	2,2	—	97,8
Рабкомх. и строители.	4,0	1,4	94,6
В среднем . . .	2,8	0,8	96,4

Последующая табличка дает группировку жилищ по числу комнат в процентах к числу обследованных жилищ по городам БССР.

Группы союзов	% жилищ (к общему числу по группе), имеющих				Без различия
	1 комн. и комнату-кухню	2 комнаты	3 комнаты	4 и более комнат	
1	2	3	4	5	6
Производств. .	41,0	41,2	15,2	2,6	100,0
Умств. труда. .	34,8	37,7	20,0	6,6	100,0
Связь и трансп.	38,0	37,3	21,7	3,0	100,0
Рабкомхоз и строители . . .	40,4	40,7	17,2	1,7	100,0
В среднем .	38,9	39,7	17,8	3,6	100,0

Две группы—с 1-ой и с 2-мя комнатами—почти равны между собою. Жилищ, имеющих 3 комнаты, в среднем,—17,8 проц., а в 4 и более комнат—лишь 3,6 проц.

Наличие достаточной жилой полезной площади является главным условием жилищного благополучия. Обратим внимание на то, сколько, в среднем, приходится в обследованных жилищах на 1 душу квадратных аршин полезной жилой площади в различных категориях домовладений.

Средняя полезная жилая площадь, приходящаяся на 1 душу населения, по категориям владений, в город. БССР (в кв. арш.).

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Категории владен.			Без различия
	Комхоз.	Союзы (аренда)	Частн. лица	
1	2	3	4	5
Производственные . .	12,75	13,85	10,82	11,46
Умственн. труда . .	16,87	19,86	14,82	16,03
Связь и транспорт. .	12,15	11,13	9,99	10,52
Рабкомхоз и строители	11,40	9,03	9,98	10,40
Бумажники	10,54	—	11,62	11,35
В среднем . . .	13,83	15,51	11,49	12,40

В этой табличке, отчасти, выявляется принцип увеличения площади в домах, арендуемых союзами. В строке „без различия" групп союзов средняя площадь на душу составляет 15,51 кв. арш. Дома, эксплоатируемые Комхозом, по размеру площади, даваемой на 1 душу, занимают второе место (13,83 кв. ар. в среднем), тогда как жилища в частных домах еще менее обеспечены площадью, имея лишь 11,49 кв. арш. на душу.

Обратив внимание на группы союзов, видим, что наилучше обеспеченными площадью являются союзы умственного труда: в союзных домах, в среднем, 19,86 кв. арш. на душу, а без различия домовладения имеют 16,03 кв. арш. в среднем. В союзах Рабкомхоз и Строители средняя площадь равняется 9,03 кв. арш. на 1 душу населения.

Здесь приведены средние цифры, но, вообще, необходимо отметить громадные колебания жилой площади на душу по отдельным группам жилищ. Встречаются отдельные жилища, в которых приходится менее 4-х кв. арш., и, в то же время, другие—имеющие 40—50 кв. арш. на душу.

Жилищный голод в достаточной степени выявляется следующими 2-мя табличками.

Группы по доходу на 1 душу в месяц.	Группировка жилищ (в % % к общему числу по группе), имеющих на 1 душу населения									% жил. не имеющ. установл. нормы (от 8 до 17 кв. арш.)
	До 8 кв. арш.	8,01—11,00 кв. арш.	11,01—14,00 кв. арш.	14,01—17,00 кв. арш.	17,01—20,00 кв. арш.	20,01—26,00 кв. арш.	26,01—38,00 кв. арш.	Бол. 38,00 кв. арш.	ИТОГО	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
До 7,50 руб.	38,9	24,3	18,4	8,1	5,1	3,7	1,4	0,1	100,0	89,7
7,51—15,00 руб.	25,0	20,2	20,5	11,7	9,3	8,3	3,8	1,2	100,0	77,4
15,01—30,00 »	12,3	13,2	18,4	14,7	13,5	16,7	8,1	3,3	100,0	58,6
Более 30,00 »	5,0	9,5	9,5	10,9	16,4	17,4	20,9	10,4	100,0	34,9
Без различия	25,5	19,3	18,6	10,9	9,3	9,3	5,3	1,8	100,0	74,3

Установленная норма жилой площади на 1 душу населения равняется 18 кв. арш. Как видно из этой таблички, в среднем, 74,3 проц. обследованных жилищ не имеют установленной нормы жилой площади, при чем 25,5 проц. из них имеют менее 8 кв. арш. на душу. Весьма значительны колебания этого процента в связи с доходом: тогда как в группе с‘емщиков, имеющих доход на душу до 7,50 руб., проц. жилищ с площадью ниже нормы достигает 89,7, в группе с доходом свыше 30 руб. он снижается до 34,9 проц.

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Группировка жилищ (в % % к общему числу по группе), имеющих на 1 душу населения									% жилищ, не имеющ. установл. нормы
	До 8 кв. арш.	8,01—11,00 кв. арш.	11,01—14,00 кв. арш.	14,01—17,00 кв. арш.	17,01—20,00 кв. арш.	20,01—26,00 кв. арш.	26,01—38,00 кв. арш.	Бол. 38,00 кв. арш.	ИТОГО	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Производствен.	29,5	20,0	19,3	9,8	8,2	8,0	3,9	1,3	100,0	78,6
Умств. труда	13,6	14,2	16,2	13,9	12,8	16,0	9,2	4,1	100,0	57,9
Связь и трансп.	32,4	23,2	17,0	11,3	8,3	4,0	3,5	0,3	100,0	83,9
Рабкомх. и строит.	32,2	23,8	22,2	7,8	6,6	4,2	3,0	0,2	100,0	86,0
Бумажники	25,0	22,0	22,7	9,1	7,6	7,6	4,5	1,5	100,0	78,8
В среднем	25,5	19,3	18,6	10,9	9,3	9,3	5,3	1,8	100,0	74,3

Обратив внимание на отдельные группы союзов, видим значительную разницу в цифрах. Например, группа союзов умственного труда имеет 57,9 проц., производственные союзы—78,6 проц, а Рабкомхоз—86 проц. жилищ, не достигающих установленной жилищной нормы.

Ответы на вопросы формуляра о санитарном состоянии жилищ сгруппированы таким образом, чтобы выявить антисанитарное их состояние.

Группы союзов	% жилищ к общему их числу по группе союзов						Группы по доходу на 1 душу в месяц	% жилищ к общ. их числу по подоходной группе					
	Грязн., темных и сыр.	Темных и сырых	Грязных	Темных	Холодных	Сырых		Грязн., темных и сыр.	Темных и сырых	Грязных	Темных	Холодных	Сырых
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Производств. .	3,1	3,6	13,3	3,7	28,0	28,0	До 7,50 р. . .	4,5	4,6	14,0	7,0	26,1	29,1
Умствен. труда	1,4	2,7	5,0	2,9	31,8	29,4	7,51—15,00 р.	1,8	6,8	10,2	2,9	31,5	30,0
Связь и трансп.	1,5	5,6	9,2	2,7	28,3	30,0	15,01—30,00 р.	0,8	1,6	5,7	3,2	27,7	30,0
Рабкомх. и стр.	5,8	4,5	20,3	3,9	32,0	34,0	Более 30,00 р.	1,9	4,4	1,9	2,5	25,0	18,4
Бумажники . .	1,6	3,4	7,9	0,8	61,1	53,2							
Без различия .	2,7	3,7	11,1	3,2	30,9	30,3	Без различия	2,7	3,7	11,1	3,2	30,9	30,3

Жилища, находящиеся в наиболее антисанитарном состоянии (и грязные, и темные, и сырые), составляют, в среднем, лишь 2,7 процента. Значительно больший проц.—11,1—составляют жилища „грязные“. В этом отношении замечаются довольно большие колебания процентов как по группам дохода, так и по отдельным группам союзов. Например, по первой подоходной группе имеется 14 проц., а по последней—1,9 проц. грязных жилищ.

Среди других городов гор. Мозырь выделяется антисанитарным состоянием жилищ, имея в первой группе (и грязные, и темные, и сырые) 9,6 проц. обследованных жилищ, а по группе „грязные“—36 проц.

В отношении холода и сырости проц. неблагополучных жилищ сильно повышается, составляя, в среднем, 30,9 и 30,3 проц.

В худшую сторону выделяется в этом смысле гор. Бобруйск, имея 41,2 проц. холодных и 42,9 проц. сырых жилищ из числа обследованных.

Еще нужно выделить мест. Шклов (бумажники), где по всем группам дохода отмечается необычайно большой проц. холодных и сырых жилищ.

Процентное отношение (к общему числу по группе союзов) жилищ, в которых:

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Содержатся животные	Готовят пищу в комнатах	Стирают и сушат белье в комнатах	Спят во всех комнатах
1	2	3	4	5
Производственные . .	2,6	26,1	23,7	39,7
Умств. труда . . .	1,6	24,9	17,5	39,5
Связь и транспорт. .	1,5	17,4	15,7	40,9
Рабкомхоз и строит. .	3,1	22,0	22,8	40,4
Бумажники	—	31,7	31,0	30,1
Без различия . . .	2,1	24,4	21,1	39,5

В последней табличке рассматриваются привходящие обстоятельства, способствующие ухудшению санитарной обстановки жилищ, а именно: содержание в помещении животных, приготовление пищи в комнатах (а не в кухне), стирка и сушка там же белья. Первое обстоятельство—содержание животных—дает лишь 2,1 проц. по всем союзам; приготовление пищи—24,4 проц. и стирка белья—21,1 проц. Есть еще графа „спят во всех комнатах". Это явление, учитываемое лишь в жилищах, имеющих не менее 2-х комнат, сильно распространено. Такие жилища составляют, как видим, 39,5 проц.

Необходимо отметить, что санитарное состояние жилищ учтено здесь по суб'ективной оценке с'емщиков и регистраторов.

Теперь рассмотрим данные, касающиеся ремонта жилищ. Очевидно, вопрос этот для всех жилищ одинаково назрел: в приведенной ниже таблице ни одна группа союзов резко не выделяется.

Процентное отношение требующих ремонта жилищ к общему их числу по группам союзов в городах БССР.

ГРУППЫ СОЮЗОВ	Всех жилищ, требующ. ремонта	Отдельные элементы жилья							
		Полы	Стены	Потолки	Окна	Двери	Печи	Крыши	Прочее
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Производственные . .	47,2	21,4	13.6	7,9	7,2	3,6	14,0	22,1	4,8
Умств. труда. . . .	42,8	15,2	10,8	7,1	5,0	3,7	22,1	17,2	3,2
Связь и транспорт .	45,0	18,9	7,7	7,0	7,3	3,2	23,8	26,6	5,3
Рабкомх. и строители .	54,3	26,7	12,0	11,4	7,0	3,1	24,2	27,6	4,7
Бумажники	56,3	39,7	30,2	21,4	34,9	22,2	34,1	25,4	20,6
Без различия . . .	46,9	20,7	12,5	8,5	7,7	4,2	21,8	22,1	4,6

Около половины всех обследованных жилищ—46,5 проц., в среднем, требуют того или иного ремонта. Из отдельных элементов жилья особенно выделяются: крыши—22,1 проц., в среднем, затем печи—21,8 проц. и полы—20,7 проц.

Одним из примитивных удобств жилья нужно считать наличие при нем отдельной кухни. Между тем, это „удобство" имеет лишь 44,5 проц. обследованных жилищ. Остальные—располагаются так: 10,2 проц. комнаты-кухни, 33,2 проц.—с общими и 12,1 проц.—с отсутствующими кухнями. Последние, в большинстве, отдельные комнаты.

Средний по группам дохода % жилищ, имеющих кухни.

Группы по доходу на 1 душу в мес.	Отдельные	Комн. кухн.	Общие	Отсутствующие	ИТОГО
1	2	3	4	5	6
До 7,50 руб.	47,7	14,7	26,6	11,0	100,0
7,51—15,00 руб. . . .	48,1	8,8	31,3	11,8	100,0
15,01—30,00 » . . .	40,6	5,2	40,3	13,9	100,0
Более 30,00 » . . .	31,4	2,3	52,3	14,0	100,0
В среднем . . .	44,5	10,2	33,2	12,1	100,0

Таким образом, отдельные кухни являются единственным „удобством“, в пользовании которым имеют преимущество группы с‘емщиков с более низким доходом. В то же время они чаще других (по первой группе 14,7 проц. жилищ) живут в комнатах-кухнях (т. е. комната с кухонной печью).

Местонахождение уборных является одним из показателей благоустроенности жилья. Данные обследования выявляют этот вопрос в таком виде:

Группировка жилищ (в %% к числу их по каждой подоходной группе) в отношении расположения уборных:

группы с‘емщиков по доходу на душу в мес. / Группы союзов	До 7,50 р.			7,51--15,00			15,01—30,00			Бол. 30,00р.			Без разл.		
	В помещен.	Во дворе	Отсутств.	В помещен.	Во дворе	Отсутств.	В помещен.	Во дворе	Отсутств.	В помещен.	Во дворе	Отсутств.	В помещен.	Во дворе	Отсутств.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Производственные .	2,0	90,4	7,6	5,5	91,2	3,3	13,4	85,1	1,5	17,9	80,4	1,7	7,2	88,9	3,9
Умств. труда . . .	8,0	88,0	4,0	12,2	85,5	2,3	33,0	64,4	2,6	53,0	47,0	—	21,1	76,3	2,6
Связь и транспорт .	3,0	94,0	3,0	6,8	91,8	1,4	19,6	78,4	2,0	22,2	77,8	—	6,8	91,0	2,2
Комх. и строители .	2,5	93,6	3,9	6,8	92,0	1,2	2,4	90,2	7,4	10,0	80,0	10,0	3,3	92,8	3,9
Бумажники . . .	—	80,7	19,3	—	77,6	22,4	—	82,3	17,7	—	—	—	—	79,4	20,6
В среднем . . .	3,4	90,6	6,0	7,3	89,2	3,5	19,5	77,8	2,7	35,7	63,1	1,2	10,2	85,8	4,0

Громадное большинство жилищ, 85,8 проц., имеют уборные во дворе; 4 проц. жилищ совсем их не имеют и лишь остальные 10,2 проц. имеют уборные в помещении. Этим благом пользуются лишь те, кто живет в более благоустроенных домах, имеющих водопровод, преимущественно, группа союзов умственного труда—21,1 проц.

Жилищная плата, даже и по ставкам, не является твердо установленной и колеблется по различным городам, что видно из следующей таблички:

ГОРОДА	Месячная		% к доходу семьи	Города	Месячная		% к доходу семьи
	плата за жилье в рублях	плата за кв. с. площ. в руб.			плата за жилье в рублях	плата за кв. с. площ. в руб.	
1	2	3	4	1	2	3	4
Минск . .	4,0	0,63	6,4	Мозырь . .	4,54	0,87	10,1
Витебск. .	2,96	0,54	6,5	Орша . . .	2,29	0,61	6,4
Бобруйск .	4,22	0,69	9,6	м. Шклов .	3,49	0,63	8,7
Могилев .	3,13	0,56	6,5				
Борисов .	4,16	0,58	8,4	В среднем	3,64	0,61	7,3

Конечно, показателем является плата за 1 кв. саж. По высоте платы рекорд побивает г. Мозырь: 87 к. за саж., не смотря на то, что, как мы видели, санитарное состояние жилищ в этом городе заставляет желать лучшего. Наиболее дешевая плата—в гор. Витебске—54 коп.; а в среднем жилищная плата равняется 61 коп. за кв. саж

Не лишним будет подойти к этому вопросу с точки зрения материальных рессурсов с‘емщиков:

Жилищная плата по группам с‘емщиков по доходу на 1 душу в мес. в городах.

ГРУППЫ СОЮЗОВ	До 7,50			7,51—15,00			15,01—30,00			Бол. 30,00			Без разл.		
	За жилье	За 1 кв. саж.	°/₀ к доходу семьи	За жилье	За 1 кв. саж.	°/₀ к доходу семьи	За жилье	За 1 кв. саж.	°/₀ к доходу семьи	За жилье	За 1 кв. саж.	°/₀ к доходу семьи	За жилье	За 1 кв. саж.	°/₀ к доходу семьи
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Производственные .	2,42	0,47	8,7	3,32	0,58	6,3	4,06	0,74	5,7	4,37	0,88	3,8	3,40	0,61	6,4
Умств. труда . . .	2,52	0,50	11,6	4,08	0,60	10,7	5,39	0,72	7,2	8,70	0,99	7,1	4,83	0,68	8,8
Связь и транспорт .	2,71	0,52	10,7	3,05	0,49	7,6	3,39	0,54	5,8	4,59	1,88	4,6	2,98	0,56	7,7
Комх. и строители .	2,05	0,36	9,0	2,92	0,52	6,1	2,98	0,59	4,3	3,60	0,79	3,7	2,75	0,38	7,0
Бумажники . . .	3,01	0,49	9,2	3,28	0,66	8,3	5,25	0,97	7,9	—	—	—	3,44	0,63	8,6
В среднем . . .	2,66	0,49	10,4	3,49	0,59	7,2	4,42	0,70	6,2	6,98	0,98	6,0	3,64	0,61	7,3

В силу того, что жилищная плата взимается пропорционально получаемому содержанию, она возрастает с увеличением дохода. „Процент к доходу“ вычислен по доходу целой семьи. В этом случае определенно получается обратная пропорциональность: чем выше доход, тем меньший процент его упадает на квартирную плату. Группа союзов умственного труда выделяется самыми высокими цифрами как по оплате жилья в целом и кв. саж. площади, так п по высоте проц. к доходу семьи, который, в среднем, составляет 8,8 проц.

Наиболее низкий процент—6,4 приходится на долю производственных союзов.

На этом закончим извлечение из итогов обследования жилищ в городах и перейдем к фабрично-заводским поселкам.

В 12 фабрично-заводских поселках учтено всего 6765 человек обоего пола.

Приведем процентное распределение жилищ отдельно по каждому поселку на группы по доходу на 1 душу в месяц.

Группы по доходу на 1 душу в мес. / Названия поселков	Без заработка	До 7,50 руб.	7,51—15,00 р.	15,01—30,00 р.	Более 30,00 р.	Коллективных	Общежития одиночек	Итого
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Октябрь	—	11,0	30,5	39,0	8,5	6,1	4,9	100,0
Труды	—	8,5	32,5	20,2	6,2	31,8	0,8	100,0
III Интернационал	—	17,6	49,0	23,1	1,9	5,6	2,8	100,0
Новки	—	22,3	56,2	16,2	2,3	1,5	1,5	100,0
Им. Домбаля	—	—	70,6	23,5	—	5,9	—	100,0
Рабочий	—	24,1	41,5	24,1	3,4	—	6,9	100,0
Звезда	0,9	25,2	52,3	18,7	0,9	2,0	—	100,0
Коминтерн	2,9	20,0	37,1	22,9	5,7	8,5	2,9	100,0
Двина	—	32,6	46,1	16,3	2,8	2,3	—	100,0
Костье	22,3	50,9	16,9	8,9	0,9	—	—	100,0
Красный Октябрь	—	26,3	42,9	22,6	3.0	3,0	2,2	100,0
Пролетарий	—	31,2	47,3	18,3	2,1	1,1	—	100,0
В среднем	2,0	26,2	42,9	19,3	3,1	5,4	1,1	100,0

В табличке выделены особыми графами жилища: а) заселенные 2 или 3 семьями, так сказать, „коллективные“ и б) общежития одиночек, в силу того, что, благодаря разнообразию доходов, их нельзя включить в подоходную группу.

В этой табличке нужно обратить внимание на некоторые поселки, выделяющиеся из общего типа. Например, пос. Труды выделяется по группе „Коллективные жилища“: 31,8 проц. жилищ этого поселка, независимо от числа комнат, заселены 2 или 3-мя семьями, зачастую еще и с одиночными жильцами. Пос. Костье (Высочаны) выделяется 22,3 проц. по группе „без заработка“ и 50,9 проц. по группе „с заработком до 7 р. 50 к.“ в силу того, что льно-прядильная фабрика работает без должной нагрузки (лишь из сырья заказчиков), а поэтому рабочие и служащие пробавляются незначительными посторонними заработками.

Распределение по процентам в остальных поселках сходно с таковым по городам.

Далее, обратим внимание на грамотность населения поселков.

Процент грамотных (вместе с учащимися): обоего пола—к общему числу населения, мужчин и женщин—к числу их в отдельности, в поселках, по группам дохода.

До 7,50 р.			7,51—15,00 р.			15,01—30,00 р.			Бол. 30,00 р.			Коллект. жил.			Без разл.		
Обоего пола	Мужч.	Женщ.	Обоего пола	Мужчин	Женщ.	Обоего пола	Мужчин	Женщ.	Обоего пола	Мужчин	Женщ.	Обоего пола	Мужчин	Женщ.	Обоего пола	Мужчин	Женщ.
52,2	56,7	48,5	58,1	64,9	52,3	66,1	75,2	57,3	83,5	93,1	71,8	61,3	69,7	51,8	59,1	66,0	52,9

Повышение процента грамотных, как и в городах, соответствует повышению заработка. Грамотных женщин, в среднем, на 13,1 проц. менее, чем мужчин.

Сравнивая же эти проценты с аналогичными данными по городам, видим, что грамотность членов союзов в городах стоит несколько выше, нежели в поселках.

Как уже было упомянуто, в большинстве поселков рабочие живут в домах, принадлежащих предприятиям. Постройки исключительно деревянные, в большинстве, старые.

Не будем приводить подробных таблиц о пользовании водопроводом и электричеством. Упомянем лишь, что водопровод имеется в двух (из описанных 12-ти) поселках, и им пользуются 11—20 проц. жилищ; электричество оборудовано в 8-ми поселках, и пользуются им половина жилищ трудящихся.

Площадь помещения в поселках совершенно недостаточна; жилища перегружены. Нередки квартиры, состоящие из одной комнаты и кухни и даже из комнаты-кухни, где помещается 2 и даже 3 отдельных семьи, или семья и несколько одиночек. Вообще, квартиры на 80 проц. состоят из одной комнаты.

Для иллюстрации недостаточности полезной жилой площади помещается следующая табличка.

Средняя полезная жилая площадь, приходящаяся на 1 душу населения в фабрично-заводских поселках БССР.

№№ по порядку	НАЗВАНИЯ ПОСЕЛКОВ	Кв. арш. площади на 1 душу	№№ по порядку	НАЗВАНИЯ ПОСЕЛКОВ	Кв. арш. площади на 1 душу
	1	2		1	2
1	Труды	9,71	8	Двина	9,79
2	Новки	9,25	9	Костье	9,90
3	Им. Домбаля	19,40	10	Красн. Октябрь	8,85
4	III Интернационал	8,82	11	Пролетарий	9,41
5	Октябрь	6,92	12	Рабочий	18,70
6	Коминтерн	11,85			
7	Звезда	7,53		В среднем	9,43

Проводя параллель средней площади жилищ в городах и поселках, находим, что наряду с 12,4 кв. арш. на душу по городам, в поселках оказывается лишь—9,43 кв. арш. Наиболее низкая цифра—7,53 кв. арш., в среднем, падает на поселок Звезда. Лишь два поселка: им. Домбаля и Рабочий, находящиеся в Ново-Борисове, имеют, в среднем, площадь даже выше жилищной нормы. Тот-же поселок „Рабочий", при спичечной фабрике, имеет и более низкий проц. жилищ с недостаточной площадью, 51,7 проц., что видно из следующей таблички.

Распределение жилищ (в процентах к общему их числу), имеющих на 1 душу населения кв. арш. полезной площади.

Группы жилищ по размеру площади / группы поселков по производствам	До 8 кв. арш.	8,01—11,00 „	11,01—14,00 „	14,01—17,00 „	17,01—20,00 „	20,01—26,00 „	26,01—38,00 „	Бол. 38,00 „	ИТОГО	% жилищ, имеющих площадь ниже нормы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Стеклозаводы.	37,7	27,2	18,4	6,9	4,3	3,4	1,9	0,2	100	90,2
Деревообделочн. заводы . . .	45,1	25,4	12,0	8,4	4,2	2,8	1,4	0,7	100	90,9
Льно-прядильн. фабрики . . .	37,0	20,4	18,5	6,8	6,4	6,6	2,8	1,5	100	82,7
Гвоздильн. заводы	40,0	23,6	9,3	10,0	5,7	7,1	2,8	1,5	100	82,9
Керамич. заводы.	41,9	21,5	16,1	11,8	5,4	2,2	1,1	—	100	91,3
Спичечн. фабрики	—	10,3	6,9	34,5	17,2	20,7	—	10,4	100	51,7
Без различия	37,9	23,4	16,5	8,1	5,6	5,2	2,2	1,1	100	85,9

В среднем, 85,9 проц. жилищ в поселках не имеют установленной жилищной нормы. Из отдельных поселков особенно неблагополучны в этом отношении следующие: Октябрь (Елизово), имеющий 96,4 проц. жилищ ниже нормы; Звезда (Копцевичи) -- 95,3 проц., Труды (Дретунь)—90,7 проц. и др. поселки.

О ненормальности такого колоссального недостатка жилой площади говорить не приходится. Даже всем известная перегруженность крестьянских жилищ ничуть не превосходит таковую в поселках. По данным 1923 г., в среднем, по неукрупненной Белоруссии, проц. крестьянских жилищ, имеющих площадь ниже нормы, равняется 72,9.

Учитывая необычайную перегруженность жилищ, приходится отметить заботы трудящихся о поддержании в своих жилищах более или менее нормальных санитарных условий, что выражается небольшими процентами жилищ грязных.

Антисанитарное состояние жилищ в поселках выражено следующей табличкой:

Антисанитарное состояние / группы с'емщиков по доходу на 1 душу в мес.	Грязных, темных и сырых	Темных и сырых	Грязных	Темных	Холодных	Сырых	% жилищ, в которых: Содерж. животные	Готовят пищу в комнат.	Стирают и сушат белье	Спят во всех комнат.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
До 7,50 руб.	3,7	5,3	9,3	9,3	34,4	19,9				
7,51—15,00 р..	1,4	6,4	4,3	6,8	35,4	22,7				
15,01—30.00 „	0,8	6,7	3,5	6,7	32,2	23,1				
Более 30,00 „	—	4,9	2,4	2,4	31,7	17,1				
Коллективные (жилища, занятые нескольк. семьями или общежитиями)	1,1	5,6	8.9	1,1	54,4	41,1				
В среднем	2,3	6,0	6.3	7,2	35,2	22,6	3,0	37,9	36,8	13,1

Наиболее холодными и сырыми являются жилища, находящиеся в пользовании нескольких семей или одиночек, так сказать, коллективные. Это указывает на то обстоятельство, что один хозяин жилья лучше о нем заботится, чем несколько.

Что касается последнего раздела таблички, то, при сравнении его с итогами по городам, видим повышение процентов жилищ, в которых: готовят пищу в комнатах—с 24 до 37,9 проц., стирают белье—с 20,1 до 36,8 проц.

56,0 проц. всех жилищ в поселках имеют уборную во дворе; 39,3 проц. жилищ ее вовсе не имеют. В этом отношении выделяется поселок III Интернационал (при стеклозаводе Глуша), где число жилищ, не имеющих уборной, составляет 94,4 проц.

Поселки, находящиеся в Ново-Борисове (им. Домбаля, Коминтерн и Рабочий), в этом отношении, так же, как и по жилой площади, находятся в лучших условиях, даже имея небольшой проц. жилищ с уборной в помещении. Об'ясняется это тем, что они отстраивались заново в недавнее время, а потому и являются более приспособленными к потребностям жителей.

Если вопрос о ремонте жилищ остро стоит в городах, то тем более— в поселках и, особенно, в некоторых. В среднем, по всем поселкам проц. жилищ, требующих ремонта, равняется 48,8. Наиболее неблагополучными в этом смысле являются поселки при стекло-заводах: Труды с 81,4 проц. жилищ, требующих ремонта, Октябрь—81,7 проц., III-й Интернационал— 75 проц. Заводы эти существуют уже много лет, поэтому неудивительно, что строения пришли в упадок и требуют серьезного ремонта. Поселок же Новки находится в еще худших условиях, так как 31,5 проц. его жилищ не поддаются уже никакому ремонту, а годны лишь на снос.

Распределение жилищ, требующих ремонта, в процентах к общему числу в фабр.-заводских поселках.

Местонахождения поселков	НАЗВАНИЯ ПОСЕЛКОВ	% жилищ, треб. ремонта	Отдельные элементы жилья								% домов на снос
			Полы	Стены	Потолки	Окна	Двери	Печи	Крыши	Прочее	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Дретунь	Труды	81,4	56,6	27,1	20,2	20,2	15,5	41,1	13,2	24,0	3,9
Витебск	Новки	35,4	12,3	9,2	3,1	6,2	4,6	20,0	5,4	3,8	31,5
Ново-Борисов	им. Домбаля	23,5	5,9	—	23,5	—	—	11,8	11,8	—	—
Глуша	III Интернац.	75,0	46,3	11,1	5,6	13,9	2,8	20,4	37,0	12,0	7,4
Елизово	Октябрь	81,7	56,1	2,4	6,1	11,0	2,4	37,8	5,2	—	
Ново-Борисов	Коминтерн	11,4	2,9	—	—	2,9	—	8,6	—	—	—
Копцевичи	Звезда	69,2	28,0	11,2	8,4	23,4	2,8	33,6	5,6	11,2	2,8
Марковщина	Двина	18,3	4,0	2,5	1,0	1,5	1,0	4,3	6,0	5,8	1,8
Высочаны	Костье	61,6	39,3	26,7	24,1	9,8	8,9	17,9	2,7	1,8	
Барань	Красн. Октябрь	55,6	11,3	2,3	1,5	14,2	0,8	3,0	35,3	—	2,8
Копысь	Пролетарий	59,1	11,8	9,7	2,1	9,7	1,1	10,8	28,0	11,8	10,7
Ново-Борисов	Рабочий	62,1	62,1	—	31,0	—	—	—	—	—	—
	В среднем	48,8	22,1	10,4	7,1	9,4	3,6	16,3	16,3	7,1	5,7

О жилищной плате говорить здесь не будем, так как рабочие и служащие, живущие в поселках, пользуясь помещениями от заводов, вплоть до обследования платы не вносили. Данные же о небольшом количестве обследованных, живущих на частных квартирах, не характерны.

Рассмотрение приведенных здесь данных, освещающих собою, в сжатой форме, главные моменты произведенного обследования, с достаточной убедительностью подчеркивает, насколько остро стоит вопрос о жилищных условиях жизни рабочих и служащих БССР.

В. Антипович.

К вопросу о сельско-хозяйственной перенаселенности Б. С. С. Р.

Необыкновенная сложность вопроса о сельско-хозяйственной перенаселенности БССР, как и перенаселенности вообще, имеет свое прошлое, свою историю.

Начало ее, естественно, исходит от 60 годов, с момента выхода на волю крестьянства.

Нет надобности подробно останавливаться на тех нормах земельных наделов, которые получило крестьянство; одно можно установить с несомненностью, что уже и в то далекое время нормы эти были чрезвычайно разнообразны и, в большинстве случаев, не могли удовлетворять естественных потребностей крестьянства в пользовании землей.

Проектированные нормы высшего надела в своей первой редакции были установлены: для губерний нечерноземной полосы—от 3¼ до 8 десятин, для черноземной полосы нестепной—от 3 до 4½ и для степной—6½-12 десятин. При дальнейших работах на местах нормы эти были пересмотрены и, в подавляющем большинстве случаев, подверглись, в общей своей массе, значительному снижению, в частности, по нечерноземной полосе такое понижение было допущено для 33 целых уездов и 9 частей уездов.

Таким образом, уже в самом начале самостоятельного существования крестьянство было поставлено далеко не в благоприятные условия хозяйствования и принуждено было искать каких-то выходов из создавшегося положения.

Несмотря на мобилизацию частного дворянского землевладения в дореволюционный период с 1877 года, размер землевладения крестьянских трудовых хозяйств в губерниях, составляющих БССР, систематически уменьшается и к 1917 г. характеризуется следующими цифрами:

ГУБЕРНИИ	Годы	Число десятин зем. на одно хозяйство	
		Всей	В т. ч. пашни
Витебская. . .	1877	13,3	8,5
	1905	12,6	—
	1917	10,1	5,1
Минская . . .	1877	18,4	11,2
	1905	12,3	—
	1917	11,0	5,0
Могилевская. .	1877	12,6	7,4
	1905	11,3	—
	1917	10,3	5,3

За 40 летний период надел крестьянского землевладения систематически перетерпевает, как видно, значительные изменения, и проц. уменьшения к 1917 г. выражается по губерниям:

	Всей	В т. ч. пашни
Витебской . .	24,0	40,0
Минской . . .	40,2	55,3
Могилевской . .	16,6	28,3

каковое явление необходимо об'яснить чрезвычайно интенсивным ростом населения.

Данные Центрального Статистич. Комитета за 16-летний период о плотности населения дают некоторое представление о том приросте, какой приходится наблюдать от 1897 г. к 1913 году:

ГУБЕРНИИ	Годы	Число душ об. пола
Витебская. . .	1897	1489246
	1913	2070652
Минская . . .	1897	2147621
	1913	2992443
Могилевская . .	1897	1686764
	1913	2391909

Следовательно, % прироста населения от 1897 года по губерниям равнялся:

Витебской	39,0 %
Минской	36,1 %
Могилевской . . .	41,8 %

и к 1920 г., по данным переписей, сравнительная плотность всего населения бывших губерний представлялась в следующем виде:

ГУБЕРНИИ	Годы	На одну квадр. версту душ об. пола
Витебская. . .	1897	41,0
	1920	43,3
Минская . . .	1897	26,5
	1920	32,8
Могилевская . .	1897	31,9
	1920	41,2

Как велик и интенсивен прирост населения БССР в настоящее время, можно видеть из сравнительных данных о естественном приросте за 1923 г. по ряду государств:

БССР	2,41
Германия	1,55
Япония	1,24
Дания	1,10
Соед. Штаты . . .	1,06
Англия	0,82
Франция	0,24
Индия	0,10

и, наконец, 1-е полугодие 1924 г. дает по Республике естественный прирост населения в 1,39 %, откуда за весь 1924 г. ожидаемый % прироста может превысить 2,6.

С 1909 года по бывшим губерниям, составляющим нынешнюю БССР, прирост населения на тысячу жителей равнялся в 1909 г.—18,6, 1923 г.—24,1 и 1924—27,8.

Естественным следствием прироста населения является увеличение и рост числа крестьянских хозяйств. По данным динамических обследований, за 8 летний период (с 1917 по 1925 г.) рост крестьянских хозяйств достигает чрезвычайно крупной величины в 21,6 проц., что дает, в среднем, 2,7 проц. в год.

К моменту революции частновладельческая и т. н. „прочая пашня и сенокос" (не находящиеся в непосредственном пользовании крестьянства) ко всей площади указанных угодий составляли:

пашни	— 19,3 %
сенокосов	— 30,7 „

все же остальное количество земли находилось в полном распоряжении крестьянства.

Помимо этого, большинство владельческих земель, путем долгосрочных и краткосрочных аренд, использовывалось также крестьянством, но, благодаря вышеприведенным обстоятельствам, естественно, что к настоящему моменту современная земельная площадь, находящаяся в пользовании трудового крестьянства, не может покрывать беспрерывно продолжающегося прироста населения и роста крестьянских хозяйств, а потому и удовлетворять самым скромным потребностям крестьянства в необходимом ему нормальном количестве земли.

По данным выборочной 10 проц. сельско-хозяйственной переписи 1922 г., размер крестьянского хозяйства (без различия категорий) выражался в 8,74 десятины, в т. ч. пашни—3,97 и сенокоса—1,55.

К настоящему моменту соотношение сельского населения и площадей удобной земли—без леса *(сельско-хозяйственная плотность)* характеризуется следующими цифрами:

ОКРУГА	На 100 десятин душ об. пола	На 1 душу дес. удоб. земли
Бобруйский . .	66,8	1,50
Борисовский . .	67,1	1,49
Витебский . . .	73,1	1,36
Калининский. .	81,7	1,22
Минский . . .	59,2	1,69
Могилевский . .	93,6	1,07
Мозырский . .	51,5	1,94
Оршанский . .	84,5	1,18
Полоцкий . . .	68,4	1,46
Слуцкий . . .	56,2	1,78
По Республике .	69,5	1,44

Из приведенных сравнительных окружных данных особенно выделяются по сельско-хозяйственной перенаселенности округа: Могилевский, Оршанский, Калининский и Витебский. Не говоря о чрезмерной перенаселенности указанных четырех округов и сравнивая сельско-хозяйственную плотность населения с данными проф. Огановского по другим районам Союза:

РАЙОНЫ	Сельско-хозяйствен. плотность
БССР (в целом)	69,5
в т. ч. округа:	
Могилевский	93,6
Мозырский	51,5
Центральн.-промышлен.	70,1
УССР	65,2
Северо-Восточный	64,5
Вятско-Ветлужск.	47,8
Северо-Западный	45,3
Урал	34,1

усматриваем, что единственным районом по степени сельско-хозяйственной перенаселенности к БССР может подойти только центрально-промышленная область, положение и само название каковой резко отличает характер последней от БССР с исключительно земледельч. населением, между тем, как в центрально-промышленном районе сельское хозяйство, в главной своей массе, является подсобным занятием при промыслах, и тот земельный голод, который переживает Белоруссия, там безусловно значительно смягчен участием сельского населения в производствах промышленности и кустарных промыслах.

Констатируя, на основании вышеприведенных данных, чрезвычайную сельско-хозяйственную плотность населения Республики, является необходимым установить, имеется ли уверенность и какая, что такая исключительная перенаселенность может покрываться существующими урожаями.

Сравнительные данные об урожаях за 5 летний период (1909—1913 г. г.) по главнейшим культурам дают следующие результаты в различных частях Союза:

Сбор с одной десятины в пудах:

	Ржи	Ячменя	Овса	Картофеля
Б. С. С. Р.	49	49	50	444
Р. С. Ф. С. Р.	55	51	75	450
У. С. С. Р.	63	66	70	505

не говоря уже о сравнении с урожаями культурных западно-европейских государств, где урожайность в 1913 г. доходит до:

Сбор с одной десятины в пудах:

	Ржи	Ячменя	Овса	Картофеля
Бельгия	146,7	180,2	170,9	1334,8
Германия	127,1	148,1	146,0	1057,9
Дания	117,2	164,5	129,1	1168,3
Франция	72,1	91,6	86,9	512,1

Данные об урожае по Республике за 1923 г. заставляют убеждаться, что повышения урожайности не только не наблюдается, а имеются некоторые тенденции к снижению, а именно:

Рожь	—	37,6
Ячмень	—	40,1
Овес	—	47,1
Картофель	—	469

Приведенные цифры определенно указывают, что говорить в настоящее время о повышенных урожаях преждевременно.

Отсюда ясно, что крестьянское население, в большей своей массе, стремилось и стремится как-то выйти из создавшегося положения.

Отсутствие развитых промыслов в Республике не может смягчить создавшегося земельного кризиса крестьянства путем получения дополнительных побочных заработков в крестьянском бюджете.

За отсутствием довоенных данных о кустарной промышленности по Республике в целом, приведем сравнительные данные о числе кустарей по б. Могилевской губ. за 10-летие (1907—1917 г. г.), из которых явствует, насколько значительно и до того слабо развитая кустарная промышленность, вследствие ряда разнообразных причин, за одно десятилетие сократила число лиц, занятых теми или иными кустарными производствами—число занятых промыслами: неотрывающими население от земледелия в 1907 г.—21601, в 1917—3757.

Таким образом, за десять лет кустарная промышленность главнейших производств губернии численно сократила кустарей почти в 6 раз.

О современном положении кустарной промышленности в Республике некоторое представление могут дать результаты бюджетных обследований крестьянских хозяйств за 1922-23 г г., по данным которых % промысловости в сельском хозяйстве по СССР (в целом) выражается цифрой—9,2, между тем как БССР дает только 7,2%, оставляя валовой доход (92,5%) на занятия сельским хозяйством.

Таким образом, население, чрезвычайно стесненное размерами земельных наделов, при отсутствии развитой промышленности вообще и кустарной в частности, естественно, искало выхода, каковой, конечно, частично и находило в отходе на сторону на заработки, а также переселением в Сибирь—на новые места.

Насколько широко практиковался отход на сторону, можно видеть из данных по той же Могилевской губернии (данных по другим губерниям не имеется).

В 1912 г. число выданных паспортов по Могилевской губернии равнялось 101.928. В 1913 г. число выданных паспортов было уже 106.103, что составляло 4,5% всего населения губернии. Из общего числа выданных паспортов было:

бессрочных и пятилетних	— 8%
годовых	—91%
трехмесячных и месячных	— 1%

Принимая во внимание, что отхожих промышленников, в главной своей массе, составляют мужчины—84,1% и что преобладающим возрастом для них является рабочий возраст (от 18 до 60 лет), определяя по данным переписи 1920 г. указанную группу мужского населения в 37,8% всего мужского населения губернии, устанавливаем, что из числа взрослого рабочего населения 11,7% уходило на сторону, на заработки.

На основании этих же данных констатируем, что число выданных паспортов иногда превышает число дворов целой волости (бывш. Забелышинская, Калининского округа), где в 1913 г. при 1230 хозяйствах выдано 1374 паспорта.

Чрезвычайно важным показателем аграрной перенаселенности являются данные о переселении в Сибирь. „Итоги переселенческого движения в России“ дают следующее подробное представление о переселениях за ряд лет.

В 1903 г. из 13 губерний, давших семейные переселения из России, на первом месте по числу переселенцев стоят губернии:

Могилевская — 9886 человек

Витебская — 9850 „

Полтавская — 7311 и т. д.

до Минской губернии, стоящей на 7 месте с 3461 переселенцем и, наконец, последней Псковской—2025 человек.

Семейные переселенцы, обычно составляя 70—78 проц. всех переселенцев, сохранили этот процент и в 1903 г. (70,5 проц.), при чем 71,0 проц. всего семейного движения дали вышеуказанные 13 губерний, остальные же 29,0 проц. распределились между 36 губерниями быв. Европейской России.

В отношении ходаческого движения наблюдаем следующую картину: ходоки шли, главным образом, из тех же губерний, какие дали и большинство семейных переселенцев.

Витебская — 3951

Могилевская — 2173

Вятская — 2045 и т. д.

до Тамбовской с 1147 человеками.

В 1906 году всего прошло из 11 губерний 64,6 проц. общего итога переселенцев, в том числе по губерниям:

	ГУБЕРНИИ	Число семей	В них душ	% переселенцев	Средний состав семьи
1	Самарской	2077	10950	8,8	5,3
2	Черниговской	1503	9159	7,1	6,1
3	Полтавской	1371	7464	6,0	5,4
4	Воронежской	1298	7305	5,9	5,6
5	*Витебской*	*984*	*7135*	*5,8*	*7,3*
6	Киевской	1214	6797	5,5	5,6
7	Екатеринославской	1128	6560	5,3	5,8
8	Подольской	1253	6519	5,3	5,2
9	Харьковской	1087	6323	5,1	5,8
10	*Могилевской*	*878*	*6073*	*4,9*	*6,9*
11	Саратовской	1155	5705	4,6	4,9

В приведенных цифрах необходимо обратить внимание на выведенные средние состава семьи: Витебская губерния, стоящая на 5 месте по числу переселившихся душ, составлявших 5,8 проц. всего числа переселенцев, и Могилевская—на 10 месте, дают самый высокий средний

состав семьи из 11 приведенных и далеко опережают собой все остальные губернии: Витебская относится на первое место и дает средний состав семьи в 7,3 человека и следующая за ней Могилевская—6,9 человека.

Этот показатель довольно ярко характеризует собой ту плотность населения, какая наблюдалась в западных губерниях по сравнению с другими губерниями бывш. Европейской России.

Данные о переселении в 1913 г. дают более подробное представление о тех переселенцах, которые, будучи принуждены оставить насиженные места, прошли на новые поселения в Сибирь.

Всего переселилось из западных губерний:

	Семей	В них душ	
		Муж.	Жен.
Могилевской . . .	978	3213	3229
Витебской	469	1407	1444
Минской	397	1232	1174

Дальнейшая группировка выселившихся хозяйств по числу десятин в земельных наделах представляет следующие цифры:

ГУБЕРНИИ	Имевших надельной земли десятин										Не выяснено	Без надела
	до 1	до 2	до 3	до 4	до 5	до 6	до 10	до 15	до 20	св. 20		
Могилевская .	21	68	114	115	187	62	152	37	15	5	3	199
Витебская . .	16	33	64	48	66	35	76	18	5	2	—	105
Минская . . .	34	57	43	34	31	29	43	14	2	2	—	110

В приведенных цифрах приходится наблюдать, как с повышением числа десятин на хозяйство увеличивается также рост и самих выселившихся хозяйств, и, далее, наблюдаем случаи переселения в таких группах, где бы, казалось, хозяйство должно быть обеспечено земельными наделами в полной мере (свыше 20 десятин).

Определяя, опять таки, средний состав семьи переселенцев в 1913 г., видим, что последний по губерниям выражается:

Могилевской—6,6
Витебской —6,1
Минской —6,1

и отсюда приходим к выводу, что, несмотря на кажущуюся достаточную обеспеченность землей, хозяйства, на основании приведенных средних показателей, до такой степени переобременены семьей, что указанный надел, при существующем трехполье и плохом удобрении, для них становится, безусловно, недостаточным.

Более углубленные данные о переселенцах наблюдаем в трудах Восточного района передвижения переселенцев: „Движение рабочих на Дальний Восток в 1912 г.“

Всего вышло из России в 1912 г., помимо переселенцев, 63.263 рабочих, из них западные губернии дали 9.344 человека или 14,8 проц.

По семейному положению состав рабочих представлялся:

одиноких — 6,3%

семейных — 93,7%

На одного семейного рабочего приходилось оставшихся на родине человек:

	Раб. возр.	Нераб. возр.	Итого
Мужчин . .	0,68	1,47	2,15
Женщин . .	1,51	1,51	3,02
Всего . . .	2,19	2,98	5,17

из которых видно, что почти вся рабочая мужская сила отсутствует в поисках за заработками, оставляя хозяйства на женщин и полурабочий возраст.

Дальнейшие цифры группируют рабочих по обеспеченности землей, скотом, инвентарем и т. д.

	% рабочих, у которых отсутствует	Из остальных в среднем на 1-го рабочего приходится на родине
Полевой надел . .	13,4	6,47 дес.
Усадьба . . .	13,7	736 кв. саж.
Постройки . . .	12,7	2,9
Лошади . . .	47,2	1,5
Рогатый скот . .	31,7	1,7
Мелкий скот . .	47,0	5,3
С.-х. орудия . . .	96,1	1,4

Приведенные цифры указывают, что большинство рабочих, ушедших на заработки, представляют из себя мало обеспеченный в земельном отношении, обремененный на родине большими семьями элемент, из которых почти половина безлошадных, третья часть—не имеет рогатого скота и т. д.

В заключение о переселениях считаем необходимым привести цифры о переселенцах и ходоках в Сибирь из бывш. губерний с 1896 г.

Губернии	Годы	Всего переселенцев	и ходоков
Витебская	1896—1909	153.645	30.666
	1910—1914	25.168	4 101
Итого . .	—	178.813	34.767

Губернии	Годы	Всего переселенцев	и ходоков
Минская	1896—1909	95.794	18.961
	1910—1914	17.971	3.967
Итого . .	—	113.765	22.928
Могилевская . . .	1896—1909	202.305	37.524
	1910—1914	70.384	9 637
Итого . .	—	272.689	47.161
Всего по губерниям.	1896—1909	451.744	87.151
	1910—1914	113 523	17.705
Итого . .	—	565.267	104 856

Насколько велика тяга к переселению в настоящее время, видно из данных отдела переселений Наркомзема

С 1923 г. по 20 апреля 1925 г. официальных переселений было:

Подано заявок		Переселилось	
Семей	В них душ	Семей	В них душ
4097	23051	1866	12256

и это при тех тяжелых условиях денежного и имущественного обеспечения переселенцев, которые им пред'являлись.

Понижение этих условий в последнее время дают совершенно иные данные, и за период с 1-го января по 1-е апреля 1925 г. уже подано заявок на переселение:

Семей	В них душ
5125	30.070

при чем Могилевский и Калининский округа, использовав полностью предоставленную им норму, затребовали дополнительную.

В виде заключения о сельско-хозяйственной перенаселенности Республики считаем необходимым привести данные бюджетных обследований крестьянских хозяйств в 1922-23 и 1923-24 г. г., в которых по материалам о неиспользовании рабочей силы в крестьянском хозяйстве цифры говорят сами за себя:

Данные бюджетов крестьянских хозяйств	Затрата рабочего времени на с.-х. работы в днях на десятину с.-х. площади	Общий расход рабочего времени, затраченного на сельское хозяйство в днях	Тоже, в % к запасу рабочего времени в хозяйстве.	Остаток времени (в днях) с учетом домашних работ
1922—1923 г. г.	54,75	428,77	38,09	293,40
1923—1924 г. г.	53,91	433,60	37,44	374,10

Таким образом, крестьянское хозяйство затрачивает только около 40 проц. всего своего рабочего времени на занятия сельским хозяйством, занимая большую половину времени домашними работами, которые, конечно, не могут поглотить всего того свободного запаса времени, которое оно имеет.

Настоящая краткая статья не преследует целей углубленной специальной проработки вопроса о ликвидации сельско-хозяйственной перенаселенности, а только, на основании приведенных цифровых данных, устанавливает факт действительно чрезвычайной перенаселенности края.

Перенаселенность западных губерний, как мы видим, существовала уже давно и, кажется, единственными радикальными средствами, принимавшимися в свое время к ее ликвидации, были переселения.

Между тем, вопрос о ликвидации перенаселенности чрезвычайно сложен по причинам чисто естественного характера, которые совершенно исключают возможность говорить о ликвидации, а лишь позволяют думать хотя бы о некотором ослаблении и смягчении наблюдающейся у нас перенаселенности.

Как можно говорить о ликвидации перенаселенности, когда имеющиеся последние цифры говорят о буйном ежегодном приросте населения вследствие систематического увеличения числа рождений и падения смертности вообще и детской в частности.

Охрана материнства и младенчества в Республике Советов, наконец, сумела побороть ту колоссальную смертность, особенно среди младенческого возраста, которую мы наблюдали в недалеком прошлом, и западноевропейские государства справедливо могут нам позавидовать в достигнутых результатах в этом отношении.

Вот цифры, характеризующие детскую смертность в БССР.

	Умершие до 1 года на 100 родившихся		
	В 1909 г.	1923 г.	1924 г.
В городах	20,92	8,88	9,59
В сельских местност.	16,41	8,95	8,22
По Республике . .	16,79	8,94	8,34

или, проще говоря, смертность детей до года уменьшилась против 1909 г ровно в два раза.

Процент смертности детей моложе года к общей смертности всего населения составлял по годам:

По б. Минской губернии	1900	34,90
	1908	31,50
	1923	28,24
По Республике в целом	1923	25,17
	1924	22,89

Отсюда ясно, как должен быть велик естественный прирост населения в абсолютных числах, а именно: 1923 г. дает нам 96.233 человека и первое полугодие 1924 г.—57.140 человек по Республике, причем на долю сельского населения приходится 90,7 проц. в 1923 г. и 92,6 проц. в 1924 г. от общих цифр всего естественного прироста.

Ликвидировать перенаселенность при таком приросте—невозможно, можно только говорить о смягчении создавшегося тяжелого положения.

Повторяем, что вопрос о мероприятиях по ослаблению сельско-хозяйственной перенаселенности представляет предмет особого срочного и углубленного изучения, при разрешении которого всесторонне должны быть освещены отдельные моменты: характер почв, их качество и восприимаемость, крестьянское хозяйство, землеустройство, мелиорация, промышленность вообще и кустарная в частности, лесное хозяйство, земельные фонды и т. д. и переселение.

Помимо общих мероприятий по дополнительному наделению крестьянства землей, мелиорирования заболоченных и неудобных площадей, проведения полного землеустройства, развития кустарной промышленности и т. д., на двух последних мероприятиях: интенсификации крестьянского хозяйства и переселениях необходимо остановиться несколько подробнее. Насколько целесообразны и рациональны переселения вообще?

В трудах проф. А. А. Кауфмана „Переселение и колонизация" мы находим подробные, подкрепленные цифровыми данными ответы на эти наболевшие вопросы.

Не останавливаясь на вопросе, достаточны-ли были в свое время нормы наделения крестьян в 1861 г., проф. Кауфман говорит: „возможно ли из одного только того факта, что известная норма на наличный двор или на наличное домохозяйство признавалась необходимою в 1861 г., заключать, что та же норма остается необходимою и по истечении сорока лет? (Труды А. А. Кауфмана относятся к 1900-м г. г. К.К.). Абсурдность этого вывода становится ясна само собой, если считаться не с одним лишь настоящим моментом, когда, если не практически, то, по крайней мере, арифметически возможно еще довести землевладение всех крестьян до норм крестьянских положений 1861 года, но говорить о необходимости *постоянно* разрежать население, чтобы поддержать размеры его землевладения все на том же неизменном уровне. *Такая задача не может быть разрешена ни миллионными переселениями, ни даже переходом всей вообще территории страны во владение трудового земледельческого населения* (Курсив мой К. К.); для этого пришлось бы до бесконечности развивать ту систему территориального распространения, которая в настоящие годы (1900-е г. г. К. К.), надо думать, уже переступила за свои крайние пределы. Если же от такой, чисто практической точки зрения обратиться к существу дела, то нельзя забывать, что *всякая норма применима лишь при данных условиях хозяйства, в последнем счете, определяемых именно густотою населения*".

Выше в этих же трудах находим ссылки на доклад В. М. Андреевского Тамбовскому Губернскому Собранию в 1894 г., где последний говорит: „если в 1861 г. считалось нужным дать по 2,48 десятины на ревизскую душу, то нет оснований предполагать, что тот же человек 1894 г. может обходиться 1,87 десят."

Необходимо отметить, что такое снижение душевого надела произошло за 33 года, а в настоящее время срок этот удвоился.

С аналогичными выступлениями нередко приходится встречаться в трудах бывших сельско-хозяйственных комитетов.

„Благодаря естественному возрастанию населения",—говорит Радомысльский Уездный Комитет—„и чрезмерному дроблению земельных участков, земледелие, при настоящем его состоянии, все менее становится способным удовлетворять жизненным потребностям села; душевая земельная норма безостановочно понижается, а в то же время ремесла и промыслы не развиваются, и источников, которые обеспечивали бы население в достаточной мере постоянными заработками, не имеется. Часто население неизбежно должно искать выхода из трудного положения и находит таковой частью в прикупке соседних владельческих земель, частью—в выселении на новые места".

Таким образом, тридцать с лишним лет тому назад факт существования аграрной перенаселенности заставил забить тревогу общественные организации, которые, не удовлетворяясь мероприятиями царского правительства, сводившимися исключительно к переселениям и колонизации Сибири, считали необходимым предпринимать шаги в области улучшения крестьянского хозяйства, развития промыслов и т. д.

Вообще же, не поощряя переселений, общественные организации и экономисты прошлого устанавливали два вида малоземелья: *относительное и абсолютное.*

Абсолютное малоземелье наблюдается в тех случаях, где площадь надельного землепользования настолько мала, что для получения земельного эффекта действительно нужен слишком быстрый и потому неосуществимый под'ем культур; в тех же случаях, где имеется дело с размерами землепользования более или менее близкими к среднему по каждой данной местности при учете всех почвенных, экономических и прочих условий, мы видим малоземелье относительное.

В первом случае переселения становятся неизбежными; с этим фактом необходимо считаться и возражать против переселений нельзя.

Проведение таких переселений, по причинам вполне понятным, должно производиться только строго организованным порядком, при всемерной материальной и хозяйственной поддержке Правительства.

Что же касается случаев относительного малоземелья, то здесь переселения возможны в крайних случаях,—в первую очередь необходимо выдвижение вопросов о поднятии благосостояния крестьянского хозяйства на такую высоту, которая бы исключила необходимость переселения.

Наша белорусская аграрная перенаселенность в целом не достигла еще норм абсолютного малоземелья, но время это близко, и вопрос о принятии всех срочных мер, имеющихся в распоряжении Правительства к смягчению сельско-хозяйственной перенаселенности, стал чрезвычайно актуальным, ибо, говоря словами нашего экономиста и статистика А. И. Чупрова,—„выселение, вместе со всеми другими способами приращения земельной площади, может совершаться и совершается лишь медленно, настолько медленно, что оно далеко не поспевает за естественным приростом населения".

Но если бы переселение могло уносить весь текущий прирост, даже уносить известную часть уже наличного, при данном уровне хозяйства, избытка населения; если бы оно было в три, в пять раз больше существующего максимума, то все это не могло-бы оказать никакого радикального воздействия на условия крестьянского земледелия и хозяйства, а, следовательно, и на крестьянское благосостояние; оно все-таки оставалось бы паллиативом, радикального же решения вопроса все-таки пришлось бы искать не в переселении, а в качественном улучшении крестьянского хозяйства, в его интенсификации, на что необходимо обратить главное и чрезвычайно серьезное внимание.

Кир. Куликов.

Операции Сберегательных Касс за 3 квартала 1924-25 г.

Данные настоящего обзора, взятые из материалов Главной Трудовой Сберегательной Кассы Белоруссии, характеризуют деятельность касс Республики за 9 месяцев—с 1 октября 1924 г. по 1 июля 1925 г.

К началу 1924—25 бюджетного года всех сберкасс в БССР было 219, в том числе: 1 главная, 9 центральных, 190 почтово-телеграфных, 4 железнодорожных, 3 городских отделения и 12 посреднических касс. К 1 июля 1925 г. состояло 252 кассы, из них: 1 главная, 10 центральных, 237 почтово-телеграфных и 4 железнодорожных кассы.

Между населенными пунктами Республики сеть сберкасс распределяется следующим образом:

	Число постоянных сбер. касс			Одна касса приходится на число жителей		
	В городах	В внегородск. поселенных пунктах	Всего	В городах	В внегородск. поселенных пунктах	Всего
На 1-ое октября 1924 г.	43	176	219	10573	21306	19198
„ 1-ое июля 1925 г.	39	213	252	16200	17000	16880

Таким образом, развитие сети сберкасс в течение истекших 9 месяцев происходит исключительно в сельских местностях, в которых одна касса к 1 октября приходится на 21306 жителей, 1-го июля одна касса обслуживает уже 17000 человек.

Работа касс за это время представляется в следующем виде:

МЕСЯЦЫ	На 1-ое число месяца			Прилив(+)или отлив(—)за мес.		Средний размер вклад. по остат. на 1-ое чис. месяца	В %% к октябрю 1924 года.		
	Число касс	Число вкладчик. (сб. счетов)	Сумма остатков вкладов	Вкладчиков	Вкладов		Число касс	Число вкладчик. (сб. счетов)	Сумма остатков вкладов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Октябрь 1924 г.	219	10604	158240	—368	+41484	14,92	100	100	100
Ноябрь « «	224	10236	199724	+478	+33103	19,51	102	96	126
Декабрь « «	226	10714	232827	+246	+22890	21,73	103	101	147

МЕСЯЦЫ	На 1-ое число месяца			Прилив(+) или отлив(—) за мес.		Средний размер вклад. по остат. на 1-ое чис. месяца	В %% к октябрю 1924 года		
	Число касс	Число вкладчик. (сб. счетов)	Сумма остатков вкладов	Вкладчиков	Вкладов		Число касс	Число вкладчик. (сб. счетов)	Сумма остатков вкладов
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Январь 1925 г	278	10960	255717	+294	+111560	23,33	127	103	161
Февраль « «	284	11254	367277	+227	+26610	32,64	129	106	232
Март « «	266	11481	393887	+564	—11520	34,31	121	108	249
Апрель « «	258	12045	382367	+948	—17714	31,75	117	113	241
Май « «	241	12993	364653	+533	+46924	28,07	110	122	230
Июнь « «	251	13526	421577	+533	—23425	31,17	114	127	266
Июль « «	252	14059	398152	—	—	28,32	115	133	252

Основные выводы, вытекающие из этой таблицы, таковы: 1) сеть сберкасс находится еще в периоде строительства и с каждым месяцем расширяется, за исключением февраля, марта и апреля мес., в течение которых некоторое число касс закрывается; общее количество всех сберкасс увеличивается за 9 мес. на 33 или на 15%.

2) Число вкладчиков (сберег. счетов) с 10604 на 1 октября, при отливе их только один раз в этом мес., и наибольших приливах в ноябре, весенние месяцы и в июне, достигает к 1 июля 14059 вкладчиков, увеличившись за отчетный период на 3455 вкладчиков или на 33%.

3) Сумма остатков вкладов растет значительно быстрее, поднявшись с 158240 р. на 1 октября до 398152 руб. на 1 июля. (увеличение в 2,5 раза); сумма привлеченных средств по всем кассам за 9 мес. достигает, таким образом, 239912 руб. или 152%.

4) Средний размер вкладов по остатку вкладов на 1 число мес. повысился с 14 руб. 92 коп. на 1 октября до 28 руб. 32 коп. на 1 июля, в два раза. Необходимо отметить, что приводимые данные о среднем размере вкладов имеют приблизительное значение, так как к вкладчикам причисляются и учреждения, имеющие в сберкассах текущие счета на крупные суммы.

Данные о размерах сумм, которые вкладывало в сберкассы население Белоруссии перед войной, иллюстрируются следующей табличкой:

	Число вкладчиков	Остатки вкладов	Средний размер вкладов в руб.	Размер вклада на 1 душу населения в руб.
На 1-ое января 1913 г. . .	142121	28910163	203,42	7,00
« 1-ое июля 1925 г. . . .	14059	398152	28,32	0,10
1925 г. в% к 1913 г. . . .	9,9%	1,4%	13,9%	1,4%

Число вкладчиков на 1 июля 1925 г. достигает только 9,9% вкладчиков 1913 г.; еще неблагоприятнее соотношение между суммами вкладов: остатки вкладов на 1 января 1913 г. определялись почти в 29 мил. р., на 1 июля 1925 г. едва достигают 400 тыс. или 1,4% довоенных данных; размер вклада на душу населения Республики до войны, определявшийся в 7 руб., снизился к июлю 1925 г. до 10 коп.

Ведущаяся с конца прошлого года агитация среди широких слоев трудящихся по сберегательному делу едва-ли может дать значительные результаты, так как для агитации должна быть предпосылка экономического характера:—избыток у населения свободных средств, могущих осаждаться в сберкассах. Приведенные же выше данные как будто свидетельствуют о недостаточности их у населения, но рост экономического благосостояния страны в целом, отражающийся на улучшении материального положения трудящихся, несомненно, в ближайшем будущем усилит приток средств в сберкассы.

Работа касс по отдельным округам характеризуется нижеприведенными данными:

№№ по порядку	Наименования центральных касс[1]	Чис. вкладч. (сб. счет.) На 1-е октября 1924 года	Чис. вкладч. (сб. счет.) На 1-ое июля 1925 г.	Увел. (+) или уменьш. (—) числа вкладч. (сб. сч.) за 9 месяцев	Остатки вкладов На 1-е октября	Остатки вкладов На 1-ое июля	Прирост вкладов за 9 месяцев	% остатка вкладов на 1-ое июля к общ. сумме остатка по БССР	Средний размер вклада по остатку на 1-ое июля
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Главная (Белор.)	3219	6045	+2826	77218	127323	50105	31.9	21,06
2	Бобруйская	456	839	+ 383	9507	53865	44358	13,5	64,20
3	Борисовская	302	450	+ 148	2157	5581	3424	1,4	12,40
4	Витебская	3137	3102	— 35	34945	106437	71492	26,7	34,31
5	Калининская[2]	—	182	+ 182	117	5119	5002	1,3	28,13
6	Минская	—	135	+ 135	—	3842	3842	1,0	28,46
7	Могилевская	2285	1940	— 345	15503	37245	21742	9,4	19,20
8	Мозырская	166	180	+ 14	2978	5887	2909	1,5	32,71
9	Оршанская	705	622	— 83	5853	11442	5589	2.9	18,40
10	Полоцкая	7	227	+ 220	2232	28984	26752	7,3	127,68
11	Слуцкая	327	337	+ 10	7730	12427	4697	3,1	36,88
	Всего	10604	14059	+3455	158240	398152	239912	100	28,32

По размерам своих операций должны быть выделены 4 кассы, из них 3 кассы, находящиеся в быв. губернских городах: Минске (Главная Белор.), Витебске, Могилеве, и Бобруйская касса. Приростом вкладчиков и вкладов за отчетный период выделяются еще Полоцкая и относительным количеством остатков вкладов на 1 июля—Слуцкая и Оршанская кассы. Остальные кассы работают слабо: остатки вкладов их на 1/VII колеблются от 3,8 до 5,9 тыс. рублей, что составляет лишь 1,0%—1,5% остатков вкладов суммы остатка вкладов по всем кассам Белоруссии на это число.

---

[1]) Кроме Глав. Бел. Кассы, в Минске с декабря 1924 г. функционирует еще Минская Центр. Касса.

[2]) По Калининской Центр. Кассе сведения с ноября 1924 г.

По суммам привлеченных средств за 9 мес. кассы располагаются в следующем порядке: первые места в этом отношении занимают Витебская и Главная Цепр. Кассы, давшие соответственные приросты остатка вкладов за отчетный период в размере 71.492 и 50.105 руб., затем идет Бобруйская центркасса (44.358), значительно меньший прирост дают Полоцкая и Могилевская кассы (26.752 и 21.742). Остальные дают ничтожный прирост остатка вкладов, от 2909 (Мозырская) до 5589 рублей (Оршанская).

Средние размеры вкладов по остатку на 1 июля, в виду отмеченного выше смешения единоличных вкладчиков и вкладчиков юридических лиц, недостаточно характерны и не выражают действительных размеров вкладов. Это особенно отразилось на Полоцкой и Бобруйской кассах, где мы имеем резко выделяющиеся средние размеры вкладов (и текущих счетов)—в 127 руб. 68 к. и в 84 руб. 20 коп; повышенный средний размер (от 30 до 40 р.) имеется в Слуцкой, Витебской и Мозырской кассах; средний размер вклада (от 20 до 30 руб.) имеют Минская, Калининская и Главная; пониженный (от 10 до 20 руб.) размер среднего вклада дают Могилевская, Оршанская и Борисовская кассы.

Распределение числа вкладчиков и сумм вкладов по размерам вкладов на 1 июля (за исключением Полоцкого округа) видно из следующей таблицы:

РАЗМЕР ВКЛАДОВ	Число вкладчиков (сб. счетов)				Сумма остатков вкладов			
	Едино лич.	Юрид. лиц	Всего	В %% к итогу	Едино лич.	Юрид. лиц.	Всего	В %% к итогу
1	2	3	4	5	6	7	8	9
До 1-го рубля	8288	287	8575	63,9	5472	198	5670	1,5
От 1-го до 25-ти руб.	3308	230	3538	26,4	25782	2211	27993	7,6
„ 25 „ 100 „	663	111	774	5,8	35668	8103	43771	11,9
„ 100 „ 500 „	329	80	409	3,0	69325	21845	91170	24,7
„ 500 „ 1000 „	35	35	70	0,5	23509	26439	49948	13.5
Свыше 1000 „	7	50	57	0,4	17635	132989	150624	40,8
Итого	12630	793	13423	100	177391	191785	369176	100
В %% к итогу	94,1	5,9	100	—	48,1	51,9	100	—

Данные этой таблицы показывают, что в сберкассах преобладающим контингентом являются вкладчики с мелкими, до 1 руб. вкладами, на которые приходится 63,9%, и от 1 до 25 руб., составляющие 26,4% общего числа вкладчиков; на остальные же, следовательно, группы приходится только 9,7%, по количеству вкладчиков доминируют единоличные, юридическим лицам принадлежит только 5,9% общего числа вкладчиков.

По сумме вкладов выделяются три группы: от 100 до 500, от 500 до 1000 и свыше 1000 руб.; общая сумма вкладов этих групп достигает 79,0% общей суммы вкладов. Из общей суммы денежных вкладов, имевшихся в сберкассах на 1 июля, большая их часть—51,9% принадлежит юридическим лицам, меньшая—48,1% единоличным вкладчикам; по количеству вкладчиков, наоборот, как отмечено, главная масса вкладчиков (94,1%) единоличные, преимущественно с мелкими вкладами.

По учету на 1 июля 1925 г. состав вкладчиков сберкасс представляется в таком виде:

Категории вкладчиков	Число вкладчиков		Сумма остатков вкладов		Размер среднего вклада в рублях
	Абсол.	В %%	Абсол.	В %%	
1	2	3	4	5	6
Рабочие	2623	19,5	24742	6,7	9,43
Крестьяне	123	0,9	2365	0,7	19,23
Служащие	7031	52,4	108892	29,5	15,49
Прочие счета на пред'явителя	2853	21,3	41392	11,2	14,51
Учреждения и организации .	793	5,9	191785	51,9	241,85
В том числе: Советские .	370	2,8	107517	29,1	290,59
„ „ „ Кооперативн..	20	0,1	1399	0,3	69,95
„ „ „ Парт. и проф.	353	2,6	66436	18,0	188,21
„ „ „ Прочие . .	50	0,4	16433	4,5	328,66
Итого	13423	100	369176	100	27,51

Наиболее крупной группой единоличных вкладчиков являются служащие. Число вкладчиков, принадлежащих этой группе, достигает 52,4% общего числа всех вкладчиков, сумма же вкладов составляет 29,5% всей суммы вкладов. Второе место, как по числу вкладчиков, так и по сумме вкладов, занимает группа счетов на пред'явителя. На третьем месте стоят рабочие, число вкладчиков которых достигает 19,5%, а сумма вкладов 6,7%. И, наконец, последнее место занимают крестьяне (всего 0,9% и 0,7% соответственных числовых данных): последнее обстоятельство свидетельствует о слабом темпе работы касс в сельских местностях.

Что касается количества вкладчиков юридических лиц, то на первом месте этой группы стоят: 1) учреждения и организации советские и 2) партийные и профессиональные (2,8% и 2,6% общ. числа вкладчиков). Общая сумма вкладов, принадлежащих советским учреждениям, достигает 29,1%, учреждениям партийным и профессиональным—18,0% общей суммы вкладов. Доли вкладов „прочих“ учреждений и кооперативных организаций очень незначительны.

По величине среднего размера вкладов резко выделяется группа юридических лиц (241 р. 85 к.), при колебании средней от 69 руб. 95 к. для кооперативных организаций до 328 р. 66 к. для прочих учреждений. Минимальный средний вклад (9 р. 43 к.) принадлежит рабочим.

Рассмотренные нами данные об операциях сберегательных касс приводят к выводу, что проблема привлечения сбережений широкой массы трудящегося населения Белоруссии, особенно крестьян, еще находится в начале ее разрешения.

А. Быков.

ХРОНИКА.

К производству сельскохозяйственной переписи в 1926 году.

Опыт Всероссийской переписи 1920 г. показал, что земельный учет, произведенный на местах путем опроса во время производства переписи, без соответственных предварительных контрольных данных, не может дать благоприятных результатов, а потому является безусловной необходимостью, раньше, чем приступить при каком-либо исследовании к учету земель путем опроса, иметь на руках сведения о количестве земли, находящейся в настоящее время в распоряжении того или иного землепользователя.

В программе «Поселенного бланка» сельскохозяйственной переписи 1926 г. включен раздел (XIII), преследующий собой цели учета земельных площадей как в количественном отношении (площади удобной, неудобной и всей земли), так и в качественном (распределение удобных земель по угодьям), с подробным выяснением характера землепользования и числа землепользователей.

Имеющиеся в настоящее время данные о земельных площадях, к каковым нужно отнести: исчисления Стрельбицкого, данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 1917 г. и, наконец, последние данные, относящиеся к 1925 г. и произведенные исчислением площадей по карте планиметром, не представляют из себя действительно точных данных и страдают некоторой неполнотой и невязкой между собой.

Помимо этого также неизвестно количество современных землепользователей и характер землепользования, т. к. период от землевладения 1917 г. к современному землепользованию нужно отметить коренными изменениями в вопросе земельных отношений.

Данные о землевладении сосредоточены в ряде источников, к которым необходимо отнести: все плановые данные, данные бывших нотариальных архивов, данные бывшего крестьянского и дворянского поземельных банков, данные сельскохозяйственной переписи 1917 г., прошлые и современные данные о землеустройстве; подробные сведения о совхозах, коммунах, артелях и коллективных хозяйствах и данные о землях госимущества и земельного и лесного фондов.

На основании всех этих данных, являющихся материалами предварительного земельного учета, устанавливается вероятная цифра земельной площади современного землепользователя и, в виде контрольной цифры, предлагается исследователю при описании.

Также в качестве контрольного материала на выборочную карточку о землепользовании выносятся сведения НКФ по последнему учету об‘ектов обложения (пашня и сенокос).

Принимая во внимание ту громадную земельную эволюцию, которая произошла со времени 1917 г., нужно сказать, что самой трудной задачей в переписях 1926 г. будет именно земельный учет, связанный, помимо определения земельной площади данного владения, также и с разысканием на месте этого владельца, т. к. всех владельцев-землепользователей при производстве предварительных выборок выяснить не удастся, и последние будут установлены на месте в момент исследования.

Как известно, бывшие губернии, вошедшие в состав современной БССР, были губерниями ново-земскими, в которых работ по переоценке земель, связанных с сплошным земельным учетом, не производилось.

К числу особенностей землевладения и землепользования в Белоруссии, необходимо отнести, помимо чрезвычайной дробности населенных пунктов, также отсутствие планового материала (планов генерального и специального межевания), т. к. генерального межевания на значительной части территории современной Белоруссии проведено не было.

При полном сохранении подворно-наследственного владения, помещичьи земли нарезались, в свое время, не на общину, а на отдельные домохозяйства, каковое явление еще более усложняет общее положение с выяснением вопроса современного землепользования, а вместе с тем подчеркивает необходимость производства земельного учета, а потому важность и неотложность работ земельного учета врядли подлежит какому либо сомнению, т. к. отсутствие точных данных о площадях дает чрезвычайно широкий простор для всякого рода предположений, а иногда и просто неправильных выводов при проведении всякого рода практических мероприятий в области земельной политики.

К. К.

Оглавление.

Замеченные опечатки.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Следует.
38	6 св.	показательную для	показательную норму для
41	28 сн.	и т. д. и т. д.	и т. д.
45	20 св.	некоторые, из них	некоторые из них
46	7 „	рынка. т. е.	рынка, т. е.
63	12-15 сн.	Процентное отношение числа грамотных (вместе с учащимися) обоего пола к общему числу населения: мужчин — к общему числу мужчин и женщин — к общему числу женщин:	Процентное отношение числа грамотных (вместе с учащимися): обоего пола — к общему числу населения, мужчин — к общему числу мужчин и женщин — к общему числу женщин.
64	13 св.	о самых об'ектах	о самих об'ектах
74	13 „	площадь помещения	площадь помещений
76	2 „	нескольких семей или одиночек	нескольких семей или нескольких одиночек

---

36 стран. Непосредственно после таблицы Д. следует общее заключение ко всей статье (а не к разделу VII), а потому между таблицей и текстом надлежало поставить разделительную черту.